



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2021. február 9., kedd

## Tartalomjegyzék

52/2021. (II. 9.) Korm. rendelet	A bérletidij-fizetési mentességről	577
53/2021. (II. 9.) Korm. rendelet	A praxisközösségekről	578
54/2021. (II. 9.) Korm. rendelet	A Puskás Aréna működtetésével és üzemeltetésével kapcsolatos egyes feladatokról	587
55/2021. (II. 9.) Korm. rendelet	A Budapest-Kelenföld vasútállomás volt felvételi épületének átalakítását és felújítását célzó beruházás megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről	588
56/2021. (II. 9.) Korm. rendelet	Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról	592
5/2021. (II. 9.) MNB rendelet	A Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet módosításáról	594
2/2021. (II. 9.) NVTNM rendelet	A turisztikai ágazatban működő egyes társaságok állami tulajdonú társasági részesedései tulajdonosi joggyakorlójának kijelölése érdekében az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet módosításáról	595
1/2021. (II. 9.) MvM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendeletnek a 2021. évi felhasználási szabályok megállapítására irányuló módosításáról	596
6/2021. (II. 9.) EMMI rendelet	Egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeleteknek az egészségügyi ágazati képzésekkel összefüggő módosításáról	641
5/2021. (II. 9.) AB határozat	Az Országgyűlés 2020. december 15-i ülésnapján elfogadott, az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény 49. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról	643
51/2021. (II. 9.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	659
52/2021. (II. 9.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	659
53/2021. (II. 9.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	660
54/2021. (II. 9.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	660

**Tartalomjegyzék**

1039/2021. (II. 9.) Korm. határozat	A Beruházási Alap létrehozásáról, valamint fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	661
1040/2021. (II. 9.) Korm. határozat	A Pécsi Tudományegyetem Balassa Kollégium felújítása II. ütemének munkálatairól	665
1041/2021. (II. 9.) Korm. határozat	Az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság budapesti mérkőzéseinek és kapcsolódó programjainak megrendezésével összefüggő egyes intézkedésekről szóló kormányhatározatok módosításáról	667
1042/2021. (II. 9.) Korm. határozat	A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program és a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program keretében finanszírozott egyes projektek támogatásának növeléséről	669
1043/2021. (II. 9.) Korm. határozat	Az EFOP-1.3.2-16-2016-00001 azonosító számú („Felzárkózási mentorhálózat fejlesztése” című) projekt támogatásának növeléséről, valamint az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat módosításáról	676
1044/2021. (II. 9.) Korm. határozat	Az Egészségbiztosítási Alap Gyógyító-megelőző ellátás jogcímcsoport Fogászati ellátás jogcíme 2021. évi előirányzatának megemeléséről	678

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 52/2021. (II. 9.) Korm. rendelete a bérletidj-fizetési mentességről**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. Általános rendelkezések**

- 1. §** (1) E rendelet hatálya nem terjed ki
- a munkahelyi étterem, illetve büfé,
  - a szálláshelyen található étterem, illetve bár,
  - a köznevelési intézmény, valamint a szakképző intézmény menzája, valamint büféje,
  - az egészségügyi intézményben található étterem, illetve büfé üzemeltetőjére.
- (2) E rendelet hatálya nem terjed ki a Magyar Nemzeti Bankra, illetve a Magyar Nemzeti Bank többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságra.

#### **2. A bérletidj-fizetési mentesség**

- 2. §** (1) A bérbeadó a bérleti díj 2021. február, március, április, május és június hónapokra eső részét nem követelheti a bérlőtől
- az állam vagy a helyi önkormányzat, valamint
  - az állam vagy a helyi önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság tulajdonában lévő – (2) bekezdés szerinti – helyiség tekintetében fennálló bérleti szerződés alapján.
- (2) Az (1) bekezdés alapján azon helyiség tekintetében nem követelheti a bérbeadó a bérleti díjat, amely esetében a bérleti szerződés – az 1–25. pont szerinti tevékenységre vonatkozóan – e rendelet hatálybalépését megelőzően létrejött, és amelyben a bérlő 2020. november 4. napján
- éttermi, mozgó vendéglátás,
  - rendezvényi étkeztetés,
  - italszolgáltatás,
  - filmvetítés,
  - konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése,
  - sport és szabadidős képzés,
  - előadó-művészet,
  - előadó-művészetet kiegészítő,
  - művészeti létesítmények működtetése,
  - múzeumi tevékenység,
  - növény-, állatkert, természetvédelmi terület működtetése,
  - sportlétesítmény működtetése,
  - sportegyesületi,
  - testedzési szolgáltatás,
  - egyéb sporttevékenység,
  - vidámparki, szórakoztatóparki,
  - fizikai közérzetet javító szolgáltatás,
  - egyéb szórakoztatás, szabadidős,
  - szállodai szolgáltatás,
  - üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás,

21. kempingszolgáltatás,
  22. egyéb szálláshely szolgáltatás,
  23. utazásközvetítés,
  24. utazásszervezés vagy
  25. egyéb szárazföldi személyszállítás
- tevékenységet végzett.
- (3) A (2) bekezdés 17. pontja szerinti tevékenységet végzőre akkor terjednek ki az (1) bekezdés szerinti rendelkezés, ha a tevékenységet végző megfelel a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről szóló 37/1996. (X. 18.) NM rendelet szabályainak.
- (4) A (2) bekezdés 25. pontja szerinti tevékenységet végzőre – amennyiben a személyszállítási tevékenység végzése céljából az (1) bekezdés szerinti helyiséget bérel – akkor terjed ki az (1) bekezdés szerinti rendelkezés, ha
- a) nem a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény szerinti közszolgáltatási kötelezettség ellátását célzó közlekedési szolgáltatást végez, és
  - b) a tevékenységet végző rendelkezik a díj ellenében végzett közúti árutovábbítási, a saját számlás áruszállítási, valamint az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és a saját számlás személyszállítási tevékenységről, továbbá az ezekkel összefüggő jogszabályok módosításáról szóló 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet szerinti közúti személyszállítási engedéllyel.
- (5) A (2) bekezdésnek megfelelő helyiség tekintetében fennálló bérleti szerződés alapján e rendelet hatálybalépése előtt az (1) bekezdés szerinti időszakra már megfizetett bérleti díjat 2021. március 15. napjáig a bérbeadó köteles a bérlőnek visszafizetni.

### 3. Záró rendelkezések

- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## A Kormány 53/2021. (II. 9.) Korm. rendelete a praxisközösségekről

A Kormány

az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 6–7. § tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 8–13. § és az 1–6. melléklet tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** E rendelet hatálya az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben meghatározott háziorvosokra, házi gyermekorvosokra, fogorvosokra (a továbbiakban együtt: háziorvos) és háziorvosi szolgáltatókra, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése szerinti praxiskezelőre (a továbbiakban: praxiskezelő) terjed ki.
- 2. §** (1) Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eüatv.) szerinti praxisközösség a (2) és (3) bekezdés szerinti formákban jöhet létre.
- (2) Az egészségügyi alapellátási szakmai együttműködés érdekében a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló miniszteri rendelet szerinti területi kollegiális szakmai vezető háziorvosok illetékességi területén egy-egy – a terület háziorvosi, illetve fogorvosi praxisaiból álló – kollegiális praxisközösség jön létre.

- (3) A (2) bekezdés szerinti kollegiális praxisközösségen belül egy telephelyen, vagy azonos településen egymással szomszédos egészségügyi alapellátási körzetekben, vagy egymással szomszédos településeken működő, legalább 5 háziorvosi szolgálat részvételével a magasabb szintű egészségügyi szolgáltatás nyújtása érdekében a következő szakmai együttműködési formák hozhatók létre:
- egyesült praxisközösség, amely több, egy járáson belül működő háziorvosi szolgálat között létrejött szoros szakmai és gazdasági együttműködés, amelyben az alapellátási feladataik összehangolt ellátása érdekében valamennyi háziorvosi szolgálatot ugyanaz az egészségügyi szolgáltató működteti;
  - integrált praxisközösség, amely több, egy járáson belül működő háziorvosi szolgálat között létrejött szoros szakmai és gazdasági együttműködés, amelyben az érintett háziorvosi szolgálatban praxisjoggal rendelkező háziorvosok vagy a háziorvosi szolgálatokat működtető egészségügyi szolgáltatók – önállóságukat megtartva – egy közösen alapított egészségügyi szolgáltatót hoztak létre alapellátási feladataik összehangolt ellátása érdekében;
  - praxisközösségi konzorcium, amely több, egy járáson belül működő háziorvosi szolgálat között létrejött szoros szakmai és gazdasági együttműködés, amelyben az érintett háziorvosi szolgálatokat működtető egészségügyi szolgáltatók – megőrizve önállóságukat – egymással konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek alapellátási feladataik összehangolt ellátása érdekében, és soraikból egy konzorciumvezetőt jelöltek meg, amely képviseli az együttműködést.

- 3. §** (1) A 2. § (2) bekezdése szerinti kollegiális praxisközösségben való részvétel feltétele, hogy a háziorvosi szolgáltató a praxiskezelő által közzétett formában praxisközösségi felvételi kérelmet nyújt be, amelyben nyilatkozatot tesz, hogy vállalja
- a területi kollegiális szakmai vezetői választásokon való részvételt,
  - a praxiskezelő, illetve a területi szakmai vezető által összehívott konzultációkon való részvételt,
  - hetente legalább 20 óra rendelési idő biztosítását, benne legalább 4 óra prevencióssal rendeléssel,
  - a prevencióssal rendelés során a praxiskezelő által megadott módszertanok alkalmazását,
  - a praxis aggregált morbiditási, mortalitási és a praxiskezelő által kért statisztikai adatok összeállítását és megadását,
  - a területen működő háziorvosi szolgálatokkal közös helyettesítési rend kialakítását,
  - a területen működő háziorvosi és háziorvosi ügyeleti szolgálatokkal ügyeleti rend kialakítását.
- (2) A praxiskezelő a hiánytalan felvételi kérelem esetén a háziorvosi szolgálatot a kollegiális praxisközösségbe felveszi, amelyről igazolást küld a háziorvosi szolgáltatónak és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőnek (a továbbiakban: finanszírozó).
- (3) A praxiskezelő, illetve a területi kollegiális szakmai vezető a nyilatkozatban vállaltak teljesítését ellenőrizheti, és hiányosság esetén határidő megjelölésével felhívja a háziorvosi szolgálatot a nyilatkozatban vállaltak teljesítésére és annak igazolására.
- (4) Ha a háziorvosi szolgálat a (3) bekezdés szerinti felhívásban foglaltakat a kijelölt határidővel nem teljesíti, a praxiskezelő a praxisközösségi tagságot megszüntetheti.

- 4. §** (1) A 2. § (3) bekezdése szerinti egyesült és integrált praxisközösség, valamint a praxisközösségi konzorcium
- vállalja a 3. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok teljesítését,
  - pályázatot nyújthat be az európai uniós alapokból vagy az Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott egészségügyi alapellátás fejlesztését célzó pályázatokra,
  - a b) pont szerinti pályázat keretében elnyert támogatás esetén eszközfejlesztést hajthat végre, vagy további szakembereket foglalkoztathat, illetve ennek támogatására teljesítménydíjazást vehet igénybe,
  - a b) pont szerinti pályázat keretében elnyert támogatás esetén a praxisközösségben rendelkezésre álló további szakorvosi képezések, licencek és más szakmai jártasságok használatához szükséges feltételeket megteremtheti, illetve az általuk végzett tevékenység után díjazást vehet igénybe,
  - a praxisközösséghez tartozó szolgálatonként hetente legalább 4 óra, továbbá praxisonként 2000 fő bejelentkezett létszám felett minden további 500 fő után hetente legalább további egy óra időtartamban prevencióssal rendelést biztosít,
  - vállalja a praxiskezelő által meghatározott, a praxisközösségbe történő belépésre és az annak keretében folytatandó szakmai munkára vonatkozó további előírások teljesítését,
  - vállalja a praxiskezelő által közzétett módszertanok és protokollok alkalmazását.

- (2) Létrejöttét követően a 2. § (3) bekezdése szerinti praxisközösség a működési formájának megfelelő alapító dokumentáció másolatának benyújtásával a praxiskezelő által közzétett formában kezdeményezi nyilvántartásba vételét a praxiskezelőnél.
- (3) Hiánytalan dokumentáció esetén a praxiskezelő a praxisközösséget nyilvántartásba veszi, amelyről igazolást küld a kezdeményezőnek és a finanszírozónak.

**5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2021. február 15-én lép hatályba.

(2) A 11. § (3) és (5) bekezdése, valamint a 3. és 5. melléklet 2022. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 11. § (6) bekezdése, valamint a 6. melléklet 2023. január 1-jén lép hatályba.

**6. §** (1) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) és (2) bekezdés szerinti laboratóriumi vizsgálatokra, valamint CT, MR vizsgálatra történő beutalásra – ha a beutalás az életkorhoz kötött szűrőprogram keretében kiszűrt, nem negatív beteg további vizsgálata érdekében történik – az a háziorvosi tevékenységet végző orvos, a rend- és honvédelmi alapellátásba tartozó tevékenységet végző orvos, valamint a honvédelmi szervezet orvosa is jogosult, aki a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló miniszteri rendelet szerinti valamely – nem háziorvosi – szakorvosi szakképesítéssel rendelkezik.”

(2) Az R. 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A biztosítottat rehabilitációs ellátásra kizárólag a rehabilitációt megalapozó megbetegedés gyógykezeléséhez szükséges szakorvosi szakképesítéssel rendelkező orvos és e megbetegedéshez kapcsolódó esetleges szövődmények tekintetében illetékes szakorvos, illetve a rehabilitáció vagy fizioterápia szakorvosa utalhatja be. A 0–3 év közötti gyermeket rehabilitációs kezelésre a háziorvos, házi gyermekorvos is beutalhatja.”

**7. §** Az R.

a) 2. § (2) bekezdés e) pontjában a „honvédelemért felelős miniszter irányítása és vezetése alá tartozó szervek” szövegrész helyébe a „honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 80. § 13. pontja szerinti honvédelmi szervezet (a továbbiakban: honvédelmi szervezet)” szöveg,

b) 3. § (1) és (2) bekezdésében a „kizárólag” szövegrész helyébe az „– a (2a) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel –” szöveg

lép.

**8. §** Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) a következő 16–16/B. §-sal egészül ki:

„16. § (1) A területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosi szolgáltatónak az ezen jogviszonya tekintetében az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló törvény hatálya alá nem tartozó – heti 40 órában foglalkoztatott – egészségügyi szakdolgozója után a szakdolgozói bértámogatás mértékét a 36. számú melléklet tartalmazza. A háziorvosi szolgáltató a bértámogatás szociális hozzájárulási adóval csökkentett összegét a szakdolgozó bérének a szakdolgozó 2020. decemberi munkabérére, de legalább a mindenkori garantált bérminimumot meghaladó részének a kifizetésére köteles fordítani.

(2) A háziorvosi szolgáltató az (1) bekezdés szerinti szakdolgozói bértámogatásra háziorvosi szolgálatonként a bejelentkezett biztosítottak korcsoportos pontszáma alapján az alábbiak szerint jogosult:

a) 3000 pontig egy fő – heti 40 órában foglalkoztatott – szakdolgozó után,

b) 3001–3500 pont között kettő fő – 1 fő heti 40 órában, 1 fő heti 20 órában foglalkoztatott – szakdolgozó után,

c) 3501–4000 pont között kettő fő – heti 40 órában foglalkoztatott – szakdolgozó után,

d) 4001–4500 pont között három fő – 2 fő heti 40 órában, 1 fő heti 20 órában foglalkoztatott – szakdolgozó után,

e) 4501 pont felett három fő – heti 40 órában foglalkoztatott – szakdolgozó után.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazása érdekében a háziorvosi szolgáltató megállapítja a szakdolgozónak az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 8. § (8) és (9) bekezdése és az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerinti gyakorlati idejét és az igazolásokkal alátámasztott gyakorlati időt lejelenti a NEAK részére. A NEAK a gyakorlati idő igazolásához iratokat kérhet be, és ellenőrzést folytathat le. A szakdolgozói bértámogatás a gyakorlati idő szerint módosul, amelyet a NEAK a nyilvántartásában átvezet.

(4) Az (1) bekezdésben foglaltaktól kisebb óraszámúban történő foglalkoztatás esetén a háziiorvosi szolgáltató időarányos díjazásra jogosult.

(5) A szakdolgozói bértámogatásra a háziiorvosi, házi gyermekorvosi szolgálatok a rendes havi finanszírozással egyidejűleg jogosultak.

(6) A szakdolgozói bértámogatás fedezetéül az 5. számú melléklet Háziiorvosi, szakdolgozói bértámogatás előirányzat szolgál.

16/A. § (1) A háziiorvosi szolgáltató ezen jogviszonya tekintetében az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló törvény hatálya alá nem tartozó, területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziiorvosi szolgálatokban szolgálatonként egy – heti 40 órában – foglalkoztatott háziorvos után havonta háziiorvosi bértámogatásra jogosult, amelyet a háziiorvosi szolgáltató a háziorvost közvetlenül megillető munkabérére és annak közterheire köteles fordítani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti háziiorvosi bértámogatás összegét a 37. számú melléklet tartalmazza.

(3) A háziiorvosi szolgálat orvosa a 37. számú mellékletben a praxisközösségekről szóló 53/2021. (II. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Pkr.) 2. § (2) és (3) bekezdése szerinti praxisközösségre irányadó emelt összegű bértámogatásra azon hónapot követő első naptól azon hónap utolsó napjáig jogosult, amely hónapban az adott praxisközösség megfelel a Pkr. 2. § (2) és (3) bekezdésében foglalt feltételeknek.

(4) A háziiorvosi szolgálat háziorvosának 37. számú melléklet szerinti gyakorlati idejét az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 8. § (8) és (9) bekezdése és az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerint kell megállapítani.

(5) A háziiorvosi bértámogatáshoz szükséges gyakorlati időt a NEAK felé igazolni kell. A NEAK a gyakorlati idő igazolásához iratokat kérhet be, és ellenőrzést folytathat le. A háziiorvosi bértámogatás a gyakorlati idő szerint módosul, amelyet a NEAK a nyilvántartásában átvezet.

(6) Az (1) bekezdésben foglaltaknál kisebb óraszámúban, vagy rövidebb időtartamban történő foglalkoztatás esetén a háziiorvosi szolgáltató időarányos díjazásra jogosult.

(7) A háziiorvosi bértámogatásra a háziiorvosi, házi gyermekorvosi szolgálatok a rendes havi finanszírozással egyidejűleg jogosultak.

(8) Az egészségügyi szolgáltató munkáltató a 16. § (1) bekezdése, valamint az (1) bekezdés szerinti támogatás, illetve annak módosítása iránti igényét a NEAK által meghatározott, elektronikusan kitölthető kérelem formájában nyújthatja be, a NEAK által meghatározott adatszolgáltatási formátumban. A NEAK a praxisközösséghez történő csatlakozás időpontját és tényét a praxiskezelőn keresztül ellenőrizheti.

(9) A háziiorvosi bértámogatás fedezetéül az 5. számú melléklet szerinti Háziiorvosi, szakdolgozói bértámogatás előirányzat szolgál.

16/B. § (1) A Pkr. 2. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott praxisközösségi formában működő praxisközösséghez tartozó körzetek számára folyósított összeget együttesen kell kezelni azzal, hogy

a) a finanszírozás során a depressziót az együttes létszámra kell számolni,

b) a praxisközösség valamely orvosához bejelentkezett biztosított tekintetében eseti ellátási díj nem számolható el, ha a választott háziorvost a praxisközösséghez tartozó más háziorvos helyettesíti.

(2) A Pkr. 2. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott praxisközösségi formában működő praxisközösségben az (1) bekezdés a) pontja szerinti számítás után a háziorvosok szakképzettségi szorzójának átlagával kell a díjazást megállapítani azzal, hogy a 11. § (4) bekezdése nem alkalmazható."

## 9. § A Kr. III. fejezete a következő 25/A. §-sal egészül ki:

„25/A. § (1) Az alap- és szakellátást nyújtó fogorvosi szolgálatot működtető fogorvosi szolgáltatók, illetve fogorvosi szakrendelést működtető fogorvosi szolgáltatók egészségügyi dolgozói a 16. és 16/A. § alkalmazásával jogosultak az ott meghatározottak szerint bértámogatásra. A bértámogatás összegét a 36. és a 37. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az egészségügyi szolgáltató munkáltató a 16. § (1) bekezdése, valamint a 16/A. § (1) bekezdése szerinti támogatás, illetve annak módosítása iránti igényét a NEAK által meghatározott, elektronikusan kitölthető kérelem formájában nyújthatja be, a NEAK által meghatározott adatszolgáltatási formátumban. A NEAK a praxisközösséghez történő csatlakozás időpontját és tényét a praxiskezelőn keresztül ellenőrizheti.

(3) A fogorvosi és szakdolgozói bértámogatás fedezetéül az 5. számú melléklet szerinti Fogorvosi, szakdolgozói bértámogatás előirányzat szolgál."

- 10. §** (1) A Kr. 77. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„77. § E rendeletnek a Pkr.-rel megállapított 16. §-a, 16/A. §-a és 25/A. §-a szerinti bértámogatásra az érintett egészségügyi szolgáltatók – figyelemmel a 16/A. § (3) bekezdésében foglaltakra – először 2021. január hónapra vonatkozóan jogosultak azzal, hogy azt a NEAK 2021 áprilisától utalványozza. Ha a szolgálat 2021. február 28-ig nyilatkozik arról, hogy a Pkr. szerinti valamely praxisközösségbe belép, az érintett orvos a 37. számú mellékletben meghatározott, a Pkr. 2. § (2) vagy (3) bekezdése szerinti praxisközösségre irányadó, emelt összegű bértámogatásra 2021. január hónapjától jogosult.”
- (2) A Kr. a következő 78. §-sal egészül ki:  
„78. § Ez a rendelet a határon átnyúló egészségügyi ellátásra vonatkozó betegjogok érvényesítéséről szóló 2011. március 9-i 2011/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”
- 11. §** (1) A Kr. 5. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.  
(2) A Kr. a 2. melléklet szerinti 36. számú melléklettel egészül ki.  
(3) A Kr. 36. számú melléklete helyébe a 3. melléklet lép.  
(4) A Kr. a 4. melléklet szerinti 37. számú melléklettel egészül ki.  
(5) A Kr. 37. számú melléklete helyébe az 5. melléklet lép.  
(6) A Kr. 37. számú melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- 12. §** A Kr. 19. § (3) bekezdés b) pont  
a) ba) alpontjában a „2,1” szövegrész helyébe a „3,1” szöveg,  
b) bb) alpontjában az „1,7” szövegrész helyébe a „2,3” szöveg,  
c) bc) alpontjában az „1,5” szövegrész helyébe az „1,7” szöveg,  
d) bd) alpontjában az „1,3” szövegrész helyébe az „1,4” szöveg lép.
- 13. §** Hatályát veszti a Kr.  
a) 14. § (4a) és (4b) bekezdése,  
b) 15. §-a.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 53/2021. (II. 9.) Korm. rendelethez  
„5. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

Millió forint

Megnevezés		2021. évi előirányzat
	<b>Háziorvosi, háziorvosi ügyeleti ellátás</b>	
	Praxisfinanszírozás	121 492,0
	Háziorvosi, szakdolgozói bértámogatás	71 558,9
	Indikátorrendszer finanszírozása	7 300,0
	Eseti ellátás díjazása	649,3
	Ügyeleti szolgálat	13 106,2
<b>1.</b>	<b>Háziorvosi, háziorvosi ügyeleti ellátás összesen</b>	<b>214 106,4</b>
	<b>Védőnői szolgáltatás, anya-, gyermek- és ifjúságvédelem</b>	
	Iskolaegészségügyi ellátás	2 317,1
	Védőnői ellátás	24 009,8
	Anya-, gyermek- és csecsemővédelem	483,4
	MSZSZ: gyermekgyógyászat	121,6
	MSZSZ: nőgyógyászat	96,3



<b>2.</b>	<b>Védőnői szolgáltatás, anya-, gyermek- és ifjúságvédelem összesen</b>	<b>27 028,2</b>
	<b>Fogászati ellátás</b>	
	Praxisfinanszírozás	42 494,1
	Fogorvosi, szakdolgozói bértámogatás	24 583,0
<b>3.</b>	<b>Fogászati ellátás összesen</b>	<b>67 077,1</b>
<b>4.</b>	<b>Otthoni szakápolás</b>	<b>5 596,8</b>
<b>5.</b>	<b>Betegszállítás és orvosi rendelvényű halottszállítás</b>	<b>9 796,9</b>
<b>6.</b>	<b>Művesekezelés</b>	<b>27 771,1</b>
	<b>Célelőirányzatok</b>	
	Méltányossági alapon történő térítések	3 911,3
	Alapellátási vállalkozás támogatási átalánydíj	55,0
	Tartósan betöltetlen háziiorvosi és fogorvosi körzetek betöltésének, valamint háziiorvosi tevékenység végzéséhez szükséges praxisjog vásárlásának támogatása	1 250,0
	Tervezett külföldi ellátások orvosi felülvizsgálata	20,0
	Egészségügyi dolgozók 2018–2021. évi béremelésének fedezete	365 441,1
	Egészségügyi dolgozók fix összegű bérkiegészítésének, béremelésének fedezete	3 830,1
	Az egészségügyi dolgozók pénzellátást helyettesítő jövedelemkiegészítése	15 029,1
	Fiatal szakorvosok támogatása	320,8
<b>7.</b>	<b>Célelőirányzatok összesen</b>	<b>389 857,4</b>
<b>8.</b>	<b>Mentés</b>	<b>45 479,1</b>
<b>9.</b>	<b>Laboratóriumi ellátás</b>	<b>24 266,1</b>
	<b>Összevont szakellátás</b>	
	Járóbeteg-szakellátás	184 457,8
	Népegészségügy fejlesztése	2 717,5
	Működési költségelőleg	2 000,0
	Molekuláris diagnosztikai (PCR) ellátás	3 501,4
	Koronavírus járvánnyal kapcsolatos diagnosztika és ellátás	4 800,0
	Fekvőbeteg-szakellátás	629 035,5
	<i>aktív fekvőbeteg-szakellátás</i>	<i>534 534,8</i>
	<i>krónikus fekvőbeteg-szakellátás</i>	<i>87 573,1</i>
	<i>fogvatartottak egészségügyi ellátása</i>	<i>1 927,6</i>
	<i>várólista csökkentés</i>	<i>5 000,0</i>
	Extrafinanszírozás	1 000,0
	Speciális finanszírozású szakellátás	51 211,9
<b>10.</b>	<b>Összevont szakellátás összesen</b>	<b>878 724,1</b>
<b>12.</b>	<b>Gyógyító-megelőző ellátás céltartalék</b>	<b>10 658,5</b>
<b>13.</b>	<b>Finanszírozási rendszer átalakítása</b>	<b>45 000,0</b>
<b>14.</b>	<b>Nagyértékű gyógyszerfinanszírozás</b>	<b>119 659,8</b>
<b>ÖSSZESEN</b>		<b>1 865 021,5</b>

"

2. melléklet az 53/2021. (II. 9.) Korm. rendelethez

„36. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

**A háziiorvosi, fogorvosi szolgálatok és szakellátó fogászatok szakdolgozói bértámogatásának összege  
2021. január 1-jétől (amely összeg a szociális hozzájárulási adót is tartalmazza)**

Gyakorlati idő (év)	Szakdolgozói bértámogatás szociális hozzájárulási adóval növelt összege (Ft/hó)
0–3	71 800
4–6	81 300
7–9	90 800
10–12	100 300
13–15	109 900
16–18	119 400
19–21	128 900
22–24	138 400
25–27	147 900
28–30	157 400
31–33	166 900
34–36	176 400
37–39	185 900
40–42	195 400
43–45	204 900
46–48	214 600
49–	224 600

”

3. melléklet az 53/2021. (II. 9.) Korm. rendelethez

„36. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

**A háziiorvosi, fogorvosi szolgálatok és szakellátó fogászatok szakdolgozói bértámogatásának összege  
2022. január 1-jétől (amely összeg a szociális hozzájárulási adót is tartalmazza)**

Gyakorlati idő (év)	Szakdolgozói bértámogatás szociális hozzájárulási adóval növelt összege (Ft/hó)
0–3	138 000
4–6	149 500
7–9	161 000
10–12	172 500
13–15	184 000
16–18	195 500
19–21	207 000
22–24	218 500
25–27	230 000
28–30	241 500
31–33	253 000

34–36	264 500
37–39	276 000
40–42	287 500
43–45	299 000
46–48	310 800
49–	322 800

”

4. melléklet az 53/2021. (II. 9.) Korm. rendelethez

„37. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

**A háziiorvosi, fogorvosi szolgálatok és szakellátó fogászatok orvosi bértámogatásának összege  
2021. január 1-jétől (amely összeg a szociális hozzájárulási adót is tartalmazza)**

Gyakorlati idő (év)	Háziiorvosi, fogorvosi bértámogatás összege (Ft/hó)		
	Praxisközösségen kívül maradó háziiorvosok, fogorvosok esetében	Kollegiális praxisközösség esetében [Pkr. 2. § (2) bekezdés]	Egyesült, integrált praxisközösség és praxisközösségi konzorcium esetében [Pkr. 2. § (3) bekezdés]
0–2	18 300	48 900	61 100
3–5	64 000	170 500	213 200
6–10	150 100	400 300	500 400
11–15	190 900	509 000	636 300
16–20	213 300	568 800	711 000
21–25	253 100	674 900	843 600
26–30	286 800	764 800	956 000
31–35	304 700	812 600	1 015 800
36–40	342 800	914 200	1 142 800
41–	428 800	1 143 400	1 429 300

”

5. melléklet az 53/2021. (II. 9.) Korm. rendelethez

„37. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

**A háziiorvosi, fogorvosi szolgálatok és szakellátó fogászatok orvosi bértámogatásának összege  
2022. január 1-jétől (amely összeg a szociális hozzájárulási adót is tartalmazza)**

Gyakorlati idő (év)	Háziiorvosi, fogorvosi bértámogatás összege (Ft/hó)		
	Praxisközösségen kívül maradó háziiorvosok, fogorvosok esetében	Kollegiális praxisközösség esetében [Pkr. 2. § (2) bekezdés]	Egyesült, integrált praxisközösség és praxisközösségi konzorcium esetében [Pkr. 2. § (3) bekezdés]
0–2	66 000	176 000	220 000
3–5	124 700	332 400	415 500
6–10	235 500	627 900	784 800
11–15	287 900	767 600	959 500
16–20	316 700	844 500	1 055 600
21–25	367 800	980 900	1 226 000
26–30	411 200	1 096 500	1 370 600
31–35	434 200	1 157 900	1 447 400
36–40	483 200	1 288 500	1 610 700
41–	593 700	1 583 300	1 979 100

6. melléklet az 53/2021. (II. 9.) Korm. rendelethez

„37. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

**A háziiorvosi, fogorvosi szolgálatok és szakellátó fogászatok orvosi bértámogatásának összege  
2023. január 1-jétől (amely összeg a szociális hozzájárulási adót is tartalmazza)**

Gyakorlati idő (év)	Háziiorvosi, fogorvosi bértámogatás összege (Ft/hó)		
	Praxisközösségen kívül maradó háziiorvosok, fogorvosok esetében	Kollegiális praxisközösség esetében [Pkr. 2. § (2) bekezdés]	Egyesült, integrált praxisközösség és praxisközösségi konzorcium esetében [Pkr. 2. § (3) bekezdés]
0–2	89 800	239 600	299 400
3–5	155 000	413 300	516 700
6–10	278 100	741 600	927 000
11–15	336 300	896 900	1 121 100
16–20	368 400	982 300	1 227 900
21–25	425 200	1 133 800	1 417 300
26–30	473 400	1 262 300	1 577 900
31–35	499 000	1 330 600	1 663 200
36–40	553 400	1 475 700	1 844 600
41–	676 200	1 803 200	2 254 000

**A Kormány 54/2021. (II. 9.) Korm. rendelete  
a Puskás Aréna működtetésével és üzemeltetésével kapcsolatos egyes feladatokról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) A Puskás Aréna (a továbbiakban: létesítmény) üzemeltetése és működtetése tekintetében 2021. december 31-éig a Nemzeti Sportközpontok felett – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 9/A. § (4) bekezdése alapján – az Áht. 9. § g)–i) pontjában foglalt irányítási hatásköröket a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztos (a továbbiakban: kormánybiztos) gyakorolja.
  - (2) A kormánybiztos a létesítmény üzemeltetése és működtetése tekintetében figyelemmel kíséri az üzemeltetési, szakmai szttenderdek alkalmazását, és az üzemeltetőt felhívja a szükséges intézkedések megtételére.
  - (3) A kormánybiztos – az (1) bekezdés szerinti irányítási jogkörében – előzetes jóváhagyásával hozható döntés az alábbi ügyekben:
    - a) az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság és egyéb labdarúgó-mérkőzések megrendezésével összefüggő szerződések megkötése,

- b) az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság és egyéb labdarúgó-mérkőzések megrendezésével, valamint a létesítmény működtetésével összefüggésben a közvélemény tájékoztatása, sajtókommunikáció kibocsátása,
- c) a létesítmény hasznosítására vonatkozó szabályzat elfogadása,
- d) a létesítményt vagy annak közvetlen környezetét érintő szerződések jóváhagyása.

**2. §** A kormánybiztost a létesítmény üzemeltetése és működtetése során megilletik az alábbi jogok:

- a) kérésére bármely, a létesítmény működtetésével összefüggő tevékenység során keletkezett dokumentumot a rendelkezésére kell bocsátani,
- b) a létesítmény üzemeltetése és működtetése tekintetében információt kérhet,
- c) a létesítmény üzemeltetésével és működtetésével összefüggésben keletkezett pénzügyi adatokba, nyilvántartásokba betekinthez és tájékoztatást kérhet.

**3. §** A Nemzeti Sportközpontok a létesítmény 1. § (1) bekezdése szerinti időpontig történő üzemeltetése és működtetése vonatkozásában készített és a kormánybiztos által jóváhagyott részletes megvalósítási terv végrehajtásáról és a labdarúgó-mérkőzések megrendezése érdekében tett intézkedésekről, a felmerült problémákról és azok kezeléséről havonta, a tárgyhó utolsó napját követő öt napon belül írásbeli jelentést küld a kormánybiztosnak, továbbá hetente vagy a kormánybiztos által meghatározott gyakorisággal a kormánybiztost szóban tájékoztatja.

**4. §** A kormánybiztos az e rendelet szerinti irányítási hatáskörök gyakorlása során együttműködik az emberi erőforrások miniszterével. A kormánybiztos az e rendelet szerinti tevékenységéről félévente írásban tájékoztatja az emberi erőforrások miniszterét.

**5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**6. §** Ez a rendelet 2022. január 1. napján hatályát veszti.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

## **A Kormány 55/2021. (II. 9.) Korm. rendelete a Budapest-Kelenföld vasútállomás volt felvételi épületének átalakítását és felújítását célzó beruházás megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről**

A Kormány

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), b), d) és f) pontjában,

a 3. § (1) bekezdése tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16. pont 16.2. alpontjában és 17. pontjában,

a 3. § (2) bekezdése tekintetében a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (1) bekezdés c) pontjában,

a 4. § tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés 1., 9. és 11. pontjában,

az 5. § tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 9. pontjában,

a 7–9. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 5., 6., 17. és 27. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja az ingatlan-nyilvántartás szerint a Budapest XI. kerület, belterület 2854/32 helyrajzi számú ingatlan, valamint az ezen ingatlanból a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított ingatlan 1. mellékletben megjelölt, Egységes Országos Vetületi Rendszerben megadott koordináták (a továbbiakban: EOV koordináták) által lehatárolt részén megvalósuló, Kelenföld vasútállomás volt felvételi épületének bővítését, átalakítását és felújítását célzó beruházással (a továbbiakban: Beruházás) összefüggő, a 2. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági ügyeket.
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a Beruházással összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek
- a) a Beruházás előkészítéséhez, megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek,
  - b) a Beruházáshoz közvetlenül kapcsolódó, az (1) bekezdés szerinti létesítmény megközelítését, működését és városképi illeszkedését segítő útépítési, vasútépítési, közterület-rendezési, közműcsatlakozási és -fejlesztési, valamint azokkal közvetlenül összefüggő munkákkal kapcsolatosak.
- 2. §** (1) A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízottként a Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízottat jelöli ki.
- (2) A Kormány a 2. melléklet 3. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.
- 3. §** (1) A Kormány a Beruházással összefüggő építészeti-műszaki dokumentációnak a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontja szerinti véleményezésével összefüggésben a központi építészeti-műszaki tervtanácsot jelöli ki.
- (2) A Beruházással összefüggésben
- a) településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni, valamint
  - b) településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
- 4. §** (1) A Beruházással összefüggésben előzetes régészeti dokumentáció készítése nem szükséges, ha a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 23/C. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő örökségvédelmi hatástanulmány a Beruházáshoz köthetően már rendelkezésre áll.
- (2) Ha az (1) bekezdés szerinti dokumentum nem áll rendelkezésre, egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.
- 5. §** A Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárásoknál az építető – az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (2) bekezdés b) pontja alapján – indokolási kötelezettség nélkül dönthet az R. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárási forma alkalmazása mellett.
- 6. §** A Beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyekre vonatkozó ügyintézési határidő – ha jogszabály rövidebb határidőt nem állapít meg, illetve az előzetes vizsgálati eljárás, a környezeti hatásvizsgálati eljárás és a természetvédelmi hatósági eljárás kivételével – harminc nap.
- 7. §** (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti telekrészre a beépítés szabályait a (2) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy
- a) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) előírásait a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni,
  - b) ha a hatályos településrendezési eszköz és az OTÉK a beépítés (2) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési eszközt és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.

(2) Az 1. § (1) bekezdése szerinti telekrészen művelődési, kereskedelmi, szolgáltató-, oktatási, igazgatási és egyéb közösségi szórakoztatóépület, vendéglátó-, valamint irodaépület rendeltetésű épületek és építmények, továbbá azok kiszolgálóépítményei helyezhetők el az alábbi sajátos beépítési szabályok és egyedi építési követelmények alkalmazásával:

- a) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 30%,
- b) a terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke 30%,
- c) a szintterületi mutató megengedett legnagyobb értéke 1,00 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>,
- d) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 10%,
- e) az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 13,0 méter,
- f) az épületmagasság legkisebb mértéke 3,0 méter,
- g) a terepszint feletti és alatti építési hely az 1. mellékletben megjelölt EOY koordináták mint sarokpontok által lehatárolt területre terjed ki.

**8. §** Az OTÉK 42. §-ában meghatározott, járművek elhelyezésére vonatkozó követelményeket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a Beruházással összefüggésben kizárólag két akadálymentes és két üzemeltetési célú parkolóhelyet kell biztosítani.

**9. §** (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti hatósági ügyekben – a (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – az 1. § (1) bekezdése szerinti ingatlanok telkét rendezettnek kell tekinteni abban az esetben is, ha a telek helyi építési szabályzat szerinti kialakítása még nem történt meg.

(2) A Beruházás keretében megvalósuló építmények használatbavételi engedélye kiadásának feltétele az (1) bekezdés szerinti ingatlan tekintetében a helyi építési szabályzatban előírt telekhatár-rendelet végrehajtása, valamint annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése.

**10. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**11. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 55/2021. (II. 9.) Korm. rendelethez

**A Beruházás területi lehatárolása a terület határpontjainak Egységes Országos Vetületi Rendszerben megadott koordinátaival**

	A	B
1	X (Keleti)	Y (Északi)
2	235 888,71	648 063,26
3	235 886,62	648 083,44
4	235 743,14	648 071,21
5	235 741,75	648 084,13
6	235 628,99	648 072,35
7	235 632,34	648 040,07
8	235 653,38	648 039,49
9	235 689,77	648 042,62



## 2. melléklet az 55/2021. (II. 9.) Korm. rendelethez

**A Beruházás megvalósításával összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyek**

1. építésügyi hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
  2. örökségvédelmi hatósági engedélyezési és bejelentési eljárások,
  3. a közterületen és belterületen lévő fás szárú növények kivágásával és pótlásával kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárások,
  4. építményeken kívüli és belüli felvonó, mozgólépcső, emelők, gépi működtetési közlekedési berendezések engedélyezésére irányuló hatósági eljárások,
  5. a mérésügyi és a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,
  6. mérésügyi és műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
  7. tűzvédelmi hatósági eljárások,
  8. vízügyi és vízvédelmi hatósági engedélyezési eljárások,
  9. hírközlési hatósági eljárások,
  10. környezetvédelmi hatósági eljárások,
  11. természetvédelmi hatósági eljárások,
  12. útügyi hatósági eljárások,
  13. vasúti és szalagpálya hatósági engedélyezési eljárás,
  14. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
  15. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
  16. földmérési hatósági eljárások,
  17. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
  18. bányahatósági engedélyezési eljárások,
  19. élelmiszerlánc-felügyeleti eljárás,
  20. közegészségügyi hatósági eljárások,
  21. területrendezési hatósági eljárások,
  22. veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésre vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárások,
  23. azok az 1–22. pontban nem szereplő közigazgatási hatósági engedélyezési eljárások, amelyek a Beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek,
  24. az 1–23. pontban felsorolt ügyfajtákban kiadott hatósági döntések módosítására irányuló hatósági eljárások.
-

**A Kormány 56/2021. (II. 9.) Korm. rendelete  
az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási  
hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint  
egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek  
módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 5., 6. és 27. pontjában, a 3. § és az 1. melléklet tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „6/E. § (1) A 2. mellékletben foglalt táblázat 33. sora szerinti beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:33 mezőjében megjelölt telkekre és ingatlanokra a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy
- a) a hatályos OTÉK előírásait a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni,
  - b) ha a hatályos településrendezési eszköz és az OTÉK a beépítés (2) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes, vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési eszközt és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.
- (2) A 2. mellékletben foglalt táblázat B:33 mezőjében megjelölt telkekre és ingatlanokra meghatározott sajátos beépítési szabályok:
1. az érintett ingatlanon, illetve a megosztásával kialakuló ingatlanokon kerületi építési szabályzatban megjelölt, az „építési hely terepszint felett beépíthető része” és a „terezszint alatti építmény elhelyezésére szolgáló terület” határain túl is el lehet helyezni épületet,
  2. a terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke 70%,
  3. a terepszint alatti szintterületi mutató megengedett legnagyobb értéke 1,4 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>,
  4. a terepszint feletti szintterületi mutató megengedett legnagyobb értéke – az e) alpontban foglalt kivétellel – 3,0 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>,
  5. a 32707/7 helyrajzi számú ingatlan tekintetében a terepszint feletti szintterületi mutató megengedett legnagyobb értéke 2,5 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>,
  6. a telkek beépítési módja szabadon álló,
  7. a kialakítható telek legkisebb területe nem meghatározott,
  8. a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 30%,
  9. az építménymagasság megengedett legnagyobb mértéke 35 méter,
  10. az építési hely az érintett ingatlanok teljes területe,
  11. az előkert, az oldalkert és a hátsókert mérete 0 méter,
  12. a meglévő és újonnan megvalósuló épületekhez – akár szomszédos ingatlanon lévő épületekhez is – lehet zártorúan csatlakozni,
  13. a beruházással összefüggésben megvalósuló építmények között nem kell telepítési távolságot tartani, azok a telekhatárokon is csatlakozhatnak egymáshoz,
  14. az ingatlanokon létesíthető kapubehajtó megengedett legnagyobb szélessége 10 méter,
  15. az ingatlanokon nyitott gépkocsilehajtó létesíthető,
  16. az ingatlanok feltárása a szükséges számú kapubehajtóval történhet,
  17. ha az ingatlan több közterülettel vagy magánúttal is határos, a gépjárművel való kiszolgálást biztosító új kapubehajtót az erre alkalmas közterületről vagy magánútról kell biztosítani,
  18. a kapubehajtót az erre alkalmas alacsonyabb hálózati szerepet betöltő útról vagy más útról is lehet biztosítani,
  19. a beépítésre szánt terület megközelítését, kiszolgálását biztosító magánút a közforgalom számára megnyitott magánútként vagy más útként alakítható ki,

20. a beépített területbe nem kell beszámítani az átriumot, a fedett udvart, az előtetőt, a legalább három oldalról nyitott fedett területet,  
 21. új épület építése esetén a 100 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű összefüggő lapostető 50%-án zöldtető létesíthető,  
 22. a tetőtérben több építményszint is kialakítható,  
 23. a telken lakó rendeltetésű épület is elhelyezhető,  
 24. a telek természetes terepszintje tartós vagy végleges kialakítással legfeljebb 1,5 méterrel változtatható meg.”

- 2. §** Az R. a következő 52. §-sal egészül ki:  
 „52. § E rendeletnek az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 56/2021. (II. 9.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr44.) megállapított 6/E. § rendelkezéseit és a 2. mellékletben foglalt táblázat 33. sorát a Módr44. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”
- 3. §** Az R. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
 miniszterelnök

*1. melléklet az 56/2021. (II. 9.) Korm. rendelethez*

Az R. 2. mellékletében foglalt táblázat 33. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>
<i>1</i>	<i>A beruházás megnevezése</i>	<i>A beruházás megvalósításának helyszíne</i>	<i>Koordinációra kijelölt kormány megbízott)</i>
33.	Ingtalanfejlesztés Budapest XIV. kerületében	Budapest közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Budapest XIV. kerület belterület 32707/1, 32707/2, 32707/3, 32707/4, 32707/5, 32707/6 és 32707/7 helyrajzi számú ingatlanok.	Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízott

## IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

### A Magyar Nemzeti Bank elnökének 5/2021. (II. 9.) MNB rendelete a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 173/A. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A pénzügyi szervezetek felügyeletéért és fogyasztóvédelemért felelős alelnök hoz döntést – az (1), (2) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – az 1. § a) pontja szerinti következő esetekben:]*  
„a) az átfogó, cél-, téma-, utóvizsgálatot lezáró határozat és eljáráson kívül hozott határozat, ide nem értve a kizárólag fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárásban és eljáráson kívül, rendkívüli adatszolgáltatást elrendelő, valamint a teljesítési határidő meghosszabbítása tárgyában hozott döntést, továbbá a pénzmosás és terrorizmus finanszírozásának megelőzése és megakadályozása tárgyában folyamatos felügyelés során hozott döntést,  
aa) a 2. § (1) bekezdés h) pontja alá nem tartozó, az éves beszámoló alapján 100 milliárd forintot meghaladó mérlegfőösszeggel rendelkező hitelintézet, valamint  
ab) az előző év december 31-i felügyeleti adatszolgáltatás alapján 50 milliárd forintnál nagyobb éves díjbevéttel rendelkező biztosító  
esetében,”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Virág Barnabás s. k.,  
a Magyar Nemzeti Bank alelnöke

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **A nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter 2/2021. (II. 9.) NVTNM rendelete a turisztikai ágazatban működő egyes társaságok állami tulajdonú társasági részesedései tulajdonosi joggyakorlójának kijelölése érdekében az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet módosításáról**

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 144. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Mager Andrea s. k.,*  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős  
tárca nélküli miniszter

#### *1. melléklet a 2/2021. (II. 9.) NVTNM rendelethez*

A Rendelet 3. melléklet I. pontjában foglalt táblázat a következő 15. és 16. sorral egészül ki:

	<i>(A)</i>	<i>B</i>	<i>C</i>
	<i>Állami tulajdonban álló gazdasági társaság neve</i>	<i>Cégjegyzékszám</i>	<i>Tulajdonosi joggyakorlás időtartamának vége)</i>
15.	Büki Gyógyfürdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság	18-10-100542	2022. december 31.
16.	Pápai Termálvízhasznosító Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	19-10-500232	2022. december 31.

**A Miniszterelnökséget vezető miniszter 1/2021. (II. 9.) MvM rendelete  
a fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló  
8/2016. (III. 25.) MvM rendeletnek a 2021. évi felhasználási szabályok megállapítására irányuló módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 10. alpontjában és I. pont 41. alpont d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*E rendelet hatálya*)  
„a) a központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezetébe, illetve a XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezetébe sorolt azon fejezeti kezelésű előirányzatra (a továbbiakban: előirányzat) terjed ki, amely esetében az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 1. melléklet I. pont 10. alpontja és I. pont 41. alpont d) pontja szerint a Kormánynak a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerinti tagja (a továbbiakban: miniszter),”  
(*[az a)–c) pont a továbbiakban együtt: előirányzatok] terjed ki.*)
- (2) Az R. 1. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*E rendelet hatálya*)  
„c) az Ávr. alapján az a) pont szerinti XI. Miniszterelnökség költségvetési fejezetben a költségvetési év során megállapított új fejezeti kezelésű előirányzatokra és központi kezelésű előirányzatokra, valamint az a) pont szerinti XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezetben a költségvetési év során megállapított új Gazdaságvédelmet szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatokra”  
(*[az a)–c) pont a továbbiakban együtt: előirányzatok] terjed ki.*)
- 2. §** Az R. 2. alcíme a következő 3/B. §-sal egészül ki:  
„3/B. § A központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezetébe sorolt Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Lechner Tudásközpont) nemzeti tervvagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások elszámolására szolgáló központi kezelésű előirányzatok kezelő szerve a Lechner Tudásközpont.”
- 3. §** Az R. 42. §-a a következő (20) bekezdéssel egészül ki:  
„(20) E rendeletnek a fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendeletnek a 2021. évi felhasználási szabályok megállapítására irányuló módosításáról szóló 1/2021. (II. 9.) MvM rendelettel (a továbbiakban: Módr18.) megállapított rendelkezéseit a Módr18. hatálybalépése napján folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 4. §** (1) Az R. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.  
(2) Az R. a 2. melléklet szerinti 2. melléklettel egészül ki.
- 5. §** Az R.  
a) 2. §-ában az „1. melléklet” szövegrész helyébe az „1. és a 2. melléklet” szöveg, az „1. mellékletben” szövegrész helyébe az „1. és a 2. mellékletben” szöveg és  
b) 3. §-ában a „pénzforgalmi szolgáltatások nyújtásáért felszámított díj, a pénzügyi tranzakciós illeték, a postaköltség, a fordítási, tolmácsolási, szakértői költség” szövegrész helyébe a „pénzforgalmi szolgáltatások nyújtásáért felszámított díj és a postaköltség” szöveg lép.
- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet az 1/2021. (II. 9.) MvM rendelethez

„1. melléklet a 8/2016. (III. 25.) MvM rendelethez

### XI. Miniszterelnökség fejezet 2021. évi költségvetési kiadási előirányzatainak feladatterve

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	ÁHT azonosító	Címnev	Alcímnev	Jogcímcsoportnev	Jogcímnev	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete
2	296635	30 Fejezeti kezelésű előirányzatok													
3	334706	30/1 Cél-előirányzatok													
4	302213			30/1/4 Év közben jelentkező többletfeladatok kiadásai		Az előirányzatot kerül sor a fejezeti általános tartalék közvetlen fejezeti kifizetéseinek a kimutatására.	Magyar Államkincstár	-	-	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	-	-	-	-	-
5	331684			30/1/6 Nemzeti Sírkerthez és Emlékhelyekhez kapcsolódó kiadások		Az előirányzat a nemzeti sírkert és a történelmi, nemzeti és kiemelt nemzeti emlékhelyek gondozására, ápolására, valamint felújítására szolgáló költségvetési forrásokat tartalmazza.  Az előirányzat fedezetet biztosít a kiemelt jelentőségű, a nemzeti sírkert részeként megvalósítandó síremlékek létesítésének költségeire.  A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	Steindl Imre Program Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság	jogszabály vagy – pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott – egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés vagy okirat szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	-	igénybe vehető	-

6	353695			30/1/10 BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt. működésének és szakmai feladatainak támogatása	Az előirányzat forrást biztosít a BFK Budapesti Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: BFK NZrt.) szakmai feladatainak ellátására és az annak kapcsán felmerülő működési költségeire. Az előirányzat terhére támogatás már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	BFK NZrt.	jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján, támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés vagy okirat szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	-	-	-
---	--------	--	--	--	---	-----------	--	---------------------	--	-------------------------------	--	---	---	---



7	385540		30/1/14 Építésügyi, településügyi és területrendezési feladatok	<p>a) Országos Építésügyi és Területrendezési e-Nyilvántartás működtetése</p> <p>Az előirányzat az egységes elektronikus közműnyilvántartásról szóló 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendeletben meghatározott feladatok megvalósításának finanszírozására, valamint az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdés d)–e) pontjaival összefüggésben az Országos Építésügyi Nyilvántartás rendszerének fenntartásával és fejlesztésével kapcsolatban felmerült feladatokra, valamint a tulajdonosi joggyakorló által meghatározott egyéb feladatok megvalósításának finanszírozására is szolgál.</p> <p>b) Építésügyi, építészeti és településügyi feladatok</p>	<p>Lechner Tudásközpont, Magyar Építész Kamara, jogi személy, különösen központi költségvetési szerv, megyei önkormányzat, helyi önkormányzat által fenntartott intézmény, köztisztület, egyesület, alapítvány, nonprofit, valamint közhasznú jogállású szervezet, költségvetési szerv, helyi nemzetiségi önkormányzat, többcélú kistérségi társulás, gazdasági társaság</p>	<p>jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal vagy megállapodással</p>	<p>előleg biztosítható</p>	<p>egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással</p>	<p>szerződés vagy okirat vagy megállapodás szerint</p>	<p>Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.</p>	<p>–</p>	<p>igénybe vehető</p>	<p>–</p>
---	--------	--	---	--	--	--	----------------------------	---	--	---	----------	-----------------------	----------

					<p>Az előirányzat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 50. § (2) bekezdésében meghatározott építésügyi feladatok, a 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] alapján ellátott feladatok támogatására is szolgál.</p> <p>c) Dokumentációs Központ működtetése, fenntartása és fejlesztése</p>									
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					<p>Az előirányzat a 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és a területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggésben megőrzendő dokumentumok gyűjtéséről, megőrzéséről, nyilvántartásáról és hasznosításáról szóló 16/2010. (II. 5.) Korm. rendelet szabályozási tárgykörébe tartozó dokumentumgyűjtési, nyilvántartási, hasznosítási, kezelési és archiválási és az ezekkel kapcsolatos fejlesztési feladatok finanszírozására is szolgál.</p> <p>d) Területrendezési feladatok</p> <p>Az előirányzat célja különösen a területrendezési közfeladatok támogatása, valamint e szakmai feladatokhoz kapcsolódó egyéb projektek és feladatarányos működési költségek támogatása.</p> <p>e) Településképi- és Okos Város feladatok</p>								
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

					<p>Az előirányzat terhére a magyarországi települések jellegzetes és értékes arculatának megóvása, kialakítása, az épített és a természeti környezet egységes védelme, egyben az építési beruházások gyors és sikeres megvalósíthatósága érdekében a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. §-ában meghatározott településképi arculati kézikönyv elkészítésének a Magyar Építész Kamara által történő szakmai véleményezésének finanszírozása támogatható.</p> <p>Az előirányzat a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1/A. alcíméhez kapcsolódó tanulmány, rendezvény, projekt támogatására, továbbá a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. § 5a. és 5b. pontja szerinti okos városhoz és okos város módszertanhoz, valamint 6. § (2b) bekezdése szerinti okos város stratégiájához kapcsolódó tanulmány, szakértés, oktatás és rendezvény, projekt támogatására szolgál.</p>									
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					<p>Az előirányzat a Lechner Tudásközpont által a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet kijelölései alapján az okos városfejlesztések koordinálásával kapcsolatos fejlesztési módszertani, szemléletformáló és konzultációs feladatok ellátásával, a településértékelés és monitoringrendszer működtetésével kapcsolatos szakmai és koordinációs feladatok elvégzésének finanszírozásához biztosít forrást.</p> <p>a)–e): A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>								
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

8	385551		30/1/15 Kulturális örökségvédelmi, világörökségi törvényből adódó és nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatok	<p>a) Kulturális örökségvédelmi szakmai feladatok</p> <p>Az előirányzat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján a kulturális örökség ingó és ingatlan elemeinek védelmével, megóvásával, fenntartásával és bemutatásával kapcsolatos állami feladatok ellátásának támogatására is szolgál, beleértve a szakmai rendezvényeket is. Az előirányzatból indokolt esetben helyi védettség alatt álló ingatlanokkal kapcsolatos feladatok is támogathatóak. Az előirányzat biztosítja az Egyesült Nemzetek Oktatási, Tudományos és Kulturális Szervezete (UNESCO) kulturális tárgyú egyezményeinek, valamint az Európai Unió és az Európa Tanács kulturális örökséggel összefüggő kezdeményezéseinek végrehajtásából fakadó szakmai feladatok támogatását, az egyéb kulturális közfeladatok, szakmai feladatok ellátását és ahhoz kapcsolódó működés elősegítését.</p> <p>b) Világörökségi törvényből adódó feladatok ellátása</p>	költségvetési szerv, közgyűjtemény, muzeális intézmény, helyi önkormányzat, helyi önkormányzat által fenntartott intézmény, helyi nemzetiségi önkormányzat, többcélú kistérségi társulás, egyesület, alapítvány, egyházi jogi személy, gazdasági társaság, civil szervezet	jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal vagy megállapodással	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással	szerződés vagy okirat vagy megállapodás szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	-	igénybe vehető	-
---	--------	--	---	--	--	--	---------------------	--	---	--	---	----------------	---



				<p>d) Örökségvédelmi civil szervezetek támogatása</p> <p>A kulturális örökség védelmét, ismertté tételét, nemzetközi és határon túli feladatainak ellátását segítő örökségvédelmi civil szervezetek támogatása.</p> <p>a)-d): A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>									
9	385562		30/1/16 Nonprofit, társadalmi, civil szervezetek és köztestületek támogatása	<p>Az előirányzat célja költségvetési forrás biztosítása a nonprofit, civil szervezetek és köztestületek működési és szakmai feladatainak támogatására, valamint az előirányzat terhére a vagyonekező alapítványokról szóló 2019. évi XIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) szerinti pénzübeli vagyoni juttatás nyújtható. A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>	<p>egyesület, alapítvány, közalapítvány, határon túli civil szervezet, nonprofit, valamint közhasznú jogállású szervezet, köztestület, vagyonekező alapítvány</p>	<p>jogszabály vagy pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel, támogatói okirattal, vagy a Kormány a Vtv. szerinti vagyonejuttatásra vonatkozó egyedi döntése alapján megállapodással</p>	<p>előleg biztosítható, kivéve a Kormány a Vtv. szerinti vagyonejuttatásra vonatkozó egyedi döntése alapján</p>	<p>egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel</p>	<p>szerződés vagy okirat szerint, a Kormány a Vtv. szerinti vagyonejuttatásra vonatkozó egyedi döntése szerint</p>	<p>Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összehatár megjelölése nélkül, kivéve a Kormány a Vtv. szerinti vagyonejuttatásra vonatkozó egyedi döntése esetében.</p>	<p>Bethlen Gábor Alapkezező Zrt., azzal, hogy a pályázati úton történő támogatás esetén a támogatási döntés meghozatalának feladatára a kezező szervi kijelölés nem vonatkozik</p>	-	-



10	367206		30/1/28 Hungary Helps Programhoz kapcsolódó támogatások	<p>a) Ösztöndíjprogram támogatása</p> <p>Az előirányzat lehetőséget biztosít a felsőfokú tanulmányok folytatására magyarországi képzési helyeken olyan keresztény fiatalok (18–30 év) számára, akik saját országukban vallási üldöztetésnek vagy fenyegetésnek vannak kitéve. Az előirányzat felhasználása az „Ösztöndíjprogram Keresztény Fiataloknak” elnevezésű ösztöndíjprogramról és a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 120/2017. (VI. 1.) Korm. rendelet rendelkezései szerint történik.</p> <p>b) Hungary Helps Program</p> <p>Az előirányzat fedezetet nyújt a Hungary Helps Programmal összefüggésben történő nemzetközi humanitárius segítségnyújtás keretében ellenérték, valamint elszámolási és visszafizetési kötelezettség nélkül, adományként biztosított forrás biztosítására azzal a céllal,</p>	<p>költségvetési szerv, magyar felsőoktatási intézmény, keresztény, egyéb egyházi, hitéleti, nevelési-oktatási, gyermekjóléti, kulturális, valamint szociális tevékenységet ellátó intézmény vagy közösség, valamint civil szervezet, gazdasági társaság, alapítvány, segélyszervezet és az általuk alapított, valamint fenntartott intézmény, valamint más lokális együttműködések, továbbá külföldi kormányzati szervek, egyesület, közalapítvány, köztisztviselő, egyházi jogi személy, bevett egyház, belső egyházi jogi személy, határon túli egyház, helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, társulás, egyéni vállalkozó, egyéni cég, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező külföldi szervezet (a továbbiakban: határon túli szervezet), nem magyarországi székhelyű jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet (a továbbiakban: külföldi szervezet), valamint jogszabály alapján jogi személynek minősülő egyéb szervezet</p>	<p>jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal vagy megállapodással egyedi döntés alapján, adománylevéllel</p>	<p>előleg biztosítható, kivéve adománylevél esetében</p>	<p>egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással</p>	<p>szerződés vagy okirat vagy megállapodás szerint, kivéve adománylevél esetében</p>	<p>Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül, kivéve adománylevél esetében.</p>	<p>Hungary Helps Ügynökség Nonprofit Zrt.</p>	-	-
----	--------	--	---	--	---	---	--	---	--	---	---	---	---

					<p>hogy közvetlen és azonnali segítségnyújtásra kerülhessen sor a szükséglet szenvedő, üldöztetésnek kitétt vagy humanitárius katasztrófák sújtotta területen élő emberek és közösségek részére, hogy segítse a helyben megmaradásukat támogató, a szabad vallásgyakorlás védelmét előmozdító projektek, különös tekintettel az üldözött keresztény és más vallási kisebbségek, továbbá veszélyeztetett közösségek értékmegőrzése, helyben maradása érdekében.</p> <p>Az előirányzat terhére támogatás nyújtható, valamint adomány ajánlható fel különösen:</p> <p>1. válság következtében lerombolt épületek, így különösen iskolák, kórházak, templomok, lakóházak újjáépítésére és üzemeltetésére;</p>									
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					<p>2. krízisközpontok és menekültábrók építésére, üzemeltetésére;</p> <p>3. orvosi ellátásokkal kapcsolatos költségekre, elsősorban orvosi, ápolói személyzet, valamint gyógyszerek, gyógyászati eszközök biztosítására, traumatizált áldozatok részére történő pszichológiai kezelésekre nyújtására;</p> <p>4. az elmenekült családok visszatérését segítő programok létrehozására, működtetésére;</p> <p>5. nevelés, oktatás, képzés, továbbképzés, ösztöndíj, továbbá tankönyv- és taneszköz-támogatás biztosítására;</p> <p>6. tárgyi eszközök beszerzése céljából, amelyek a krízishelyzet elhárításával, következményeinek enyhítésével összefüggésben felhasználhatók.</p> <p>c) Keresztényüldözés témakörével összefüggő pályázatok és szakmai feladatok támogatása</p> <p>A keresztényüldözéssel sújtott térségek bemutatásával kapcsolatos szakmai feladatok, programok támogatása, pályázatok meghirdetése.</p>										
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					a)–c): A támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.								
11	332995		30/1/29 Nemzeti Együttműködési Alap	Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil törvény) 56. § (1) bekezdése alapján meghatározott célokra támogatás biztosítása.	civil szervezet, határon túli civil szervezet, központi költségvetési szerv	jogszabály vagy pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel, támogatói okirattal	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	a kötelezettségvállalási dokumentumban meghatározottak szerint	–	Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.	–	–
12	248012		30/1/34 Nemzeti Civil Alaprogram	Az előirányzat a Nemzeti Civil Alaprogramról szóló 2003. évi L. törvény hatályon kívül helyezését megelőzően az előirányzat terhére nyújtott támogatásokhoz kapcsolódó, a Nemzeti Civil Alaprogramról szóló 2003. évi L. törvény hatályon kívül helyezését követően is ellátandó kezelői feladatok és a még le nem zárt támogatási szerződésekkel kapcsolatos, volt kollégiumi hatáskörök – e feladatra kijelölt szerv által történő – ellátása során keletkező fizetési kötelezettségek teljesítéséhez biztosít forrást.	központi költségvetési szerv, civil szervezet	jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.	–	–

13	341751			30/1/41 Magyar Falu Program										
14	384117			30/1/41/3 Magyar Falu Program civil szervezetek támogatása	Az előirányzat célja a Magyar Falu Program keretében megvalósuló civil program elemeként a civil közösségi tevékenységek és azok végzése feltételeinek támogatása.  A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	egyesület, alapítvány, nonprofit, valamint közhasznú jogállású szervezet	jogszabály vagy pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül hozott döntés alapján támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés vagy okirat szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	–	igénybe vehető	–
15	347773			30/1/50 Határon túli műemlék-felújítási program	Az előirányzat célja a határon túli magyar vonatkozású épített kulturális örökség értékeinek feltárását, megóvását, megismertetését célzó Rómer Flóris Tervről szóló 1549/2015. (VIII. 7.) Korm. határozat alapján a Rómer Flóris Terv végrehajtásának támogatása.  A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	Teleki László Alapítvány	jogszabály vagy – pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott – egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül azzal, hogy a határon túli szervezetnek és a külföldi szervezetnek támogatási kérelem alapján nyújtott határon túli költségvetési támogatás esetén biztosíték kikötésére nem kerül sor.	–	igénybe vehető	–

16	384640			30/1/52 Kiemelt nemzeti emlékhely településkép-védelmi környezetében álló ingatlanokhoz kapcsolódó örökségvédelmi célú beruházások	Az előirányzat forrást biztosít a kiemelt nemzeti emlékhely és településkép-védelmi környezetének településkép védelméről és egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 19/2018. (II. 14.) Korm. rendeletben meghatározott támogatási rendszer működéséhez.	természetes személy, gazdasági társaság, egyéni vállalkozó, civil szervezet, köztestület, költségvetési szerv, helyi önkormányzat, társasház, lakásszövetkezet, egyházi jogi személy, ügyvédi iroda, ügyvéd, végrehajtói iroda, egyéni közjegyző, közjegyzői iroda, egyéni szabadalmi ügyvivő, szabadalmi ügyvivő iroda, központi költségvetési szerv	jogszabály vagy kérelem alapján, pályázati úton támogatási szerződéssel, megállapodással	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-át csoportosítással	kötelezettség-vállalás dokumentumában jelzett határidőig	a támogatásban részesített projekthez hitel nyújtó hitelintézet általános szerződési feltételei szerinti bankári biztosítékok	Lechner Tudásközpont	-	-
17	348617			30/1/57 Kulturális fejlesztési, örökségvédelmi és egyéb feladatok ellátásának támogatása gazdasági társaságok részére	Az előirányzat gazdasági társaságok által ellátott kulturális, fejlesztési, örökségvédelmi és egyéb szakmai feladatok, valamint azzal kapcsolatos általános (működési, felhalmozási) költségeinek támogatásához biztosít forrást.  A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	gazdasági társaság	jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján, támogatási szerződéssel	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	-	igénybe vehető	-

18	388339		30/1/58 HAYDNEUM – Magyar Régizenei Központ támogatása	<p>Az előirányzat célja:</p> <p>a) a HAYDNEUM – Magyar Régizenei Központ Alapítvány létrehozásához szükséges alapító okirat szerinti pénzbeli vagyonrendelés biztosítása;</p> <p>b) a HAYDNEUM – Magyar Régizenei Központ Alapítvány szakmai feladatainak és működésének támogatása. Az éves szakmai programban nem szereplő tevékenység a Civil törvényben foglaltak szerint támogatható.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>	HAYDNEUM – Magyar Régizenei Központ Alapítvány	<p>a) –</p> <p>b) jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel</p>	<p>a) –</p> <p>b) előleg biztosítható</p>	<p>a) alapítói okirat alapján</p> <p>b) egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel</p>	<p>a) –</p> <p>b) szerződés szerint</p>	<p>a) –</p> <p>b) Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.</p>	–	igénybe vehető	–
----	--------	--	--	--	--	--	---	--	---	--	---	----------------	---

19	348351		30/1/60 Fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével kapcsolatos egyéb feladatok	<p>Az előirányzat célja:</p> <p>a) a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 8. § (14) bekezdése szerinti felügyeleti díj fogadásának és továbbutalásának, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokat megillető felügyeleti díjak átutalásának biztosítása, azzal, hogy fővárosi és megyei kormányhivatalokat, mint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerveket megillető díjak az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 47/B. § (10) bekezdésében meghatározott felhasználási célokra használhatók fel;</p> <p>b) a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 9/A. §-a alapján a kormányhivatalokat érintő informatikai alkalmazások üzemeltetésével összefüggő feladatok ellátásával kapcsolatosan felmerülő költségek biztosítása.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>	<p>a) központi költségvetési szerv</p> <p>b) Lechner Tudásközpont</p>	<p>jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel</p>	<p>előleg biztosítható</p>	<p>egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel</p>	<p>okirat vagy szerződés szerint</p>	<p>Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.</p>	-	-	-
----	--------	--	---	--	---	--	----------------------------	---	--------------------------------------	---	---	---	---



20	384651		30/1/61 Az államhatárral és az alapponthálózati pontokkal összefüggő geodéziai feladatok	Az előirányzat célja a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 10. § (1) bekezdésében és 37. §-ában, a térképészetért felelős miniszter felelősségi körébe tartozó állami alapadatok és térképi adatbázisok vonatkoztatási és vetületi rendszeréről, alapadat-tartalmáról, létrehozásának, felújításának, kezelésének és fenntartásának módjáról és az állami átvétel rendjéről szóló 15/2013. (III. 11.) VM rendelet 36. §-ában, az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 4. §-ában, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdés 11. és 15. pontjában foglalt fenntartásával és fejlesztésével kapcsolatban felmerült feladatok, valamint a tulajdonosi joggyakorló által meghatározott egyéb feladatok megvalósításának finanszírozása.	Lechner Tudásközpont	jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	-	-	-
----	--------	--	--	---	----------------------	--	---------------------	--	-------------------	--	---	---	---



					<p>és az állami átvétel rendjéről szóló 15/2013. (III. 11.) VM rendelet IV. rész 9. alcíme alapján a műholdas helymeghatározási szolgáltatás és referenciaállomás-hálózat korszerűsítésével és bővítésével, valamint a helymeghatározási szolgáltatás hozzáférhetőségének kiterjesztésével, annak ingyenessé tételével kapcsolatos feladatok ellátására biztosít forrást.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>								
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

21	359506			30/1/80 Borsi Rákóczi-kastély helyreállítása	<p>Az előirányzat célja a borsi Rákóczi-kastély helyreállítása, a borsi Rákóczi-kastély közös hasznosítása érdekében az épületegyüttes helyreállításának folytatása.</p> <p>A helyreállítással összefüggő kiadások finanszírozása, beleértve különösen az előkészítést, tervezést és a megvalósításhoz kapcsolódó művezetést és egyéb kötelező tevékenységeket is.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>	<p> hazai és külföldi jogi személy, központi költségvetési szerv, helyi önkormányzat, helyi önkormányzat által fenntartott intézmény, bevett egyház, egyházi jogi személy, civil szervezet, közalapítvány, alapítvány, gazdasági társaság</p>	<p> jogszabály vagy – pályázati rendszeren kívüli kérelemre hozott – egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal vagy megállapodással</p>	<p> előleg biztosítható</p>	<p> egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással</p>	<p> szerződés vagy okirat vagy megállapodás szerint</p>	<p> Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül azzal, hogy a határon túli szervezetnek és a külföldi szervezetnek támogatási kérelem alapján nyújtott határon túli költségvetési támogatás esetén biztosíték kikötésére nem kerül sor.</p>	<p> –</p>	<p> igénybe vehető</p>	<p> –</p>
----	--------	--	--	--	--	---	--	-----------------------------	--	---	---	-----------	------------------------	-----------

22	360584		30/1/88 Nemzeti Kastélyprogram	<p>Az előirányzat célja – különös tekintettel a Nemzeti Kastélyprogram és a Nemzeti Várprogram felülvizsgálatáról szóló 1773/2016. (XII. 15.) Korm. határozatra [a továbbiakban: 1773/2016. (XII. 15.) Korm. határozat] – a Nemzeti Kastélyprogramhoz kapcsolódó fejlesztések finanszírozása, melyek az egyes helyszínek fenntartható működtetéséhez szükségesek, de európai uniós forrásból nem biztosíthatóak.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>	jogi személy, helyi önkormányzat, gazdasági társaság	jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül kérelemre hozott egyedi döntés alapján, támogatási szerződéssel	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül	–	igénybe vehető	–
----	--------	--	--------------------------------	--	--	--	---------------------	--	-------------------	---	---	----------------	---

23	360606		30/1/90 Nemzeti Várprogram	<p>Az előirányzat célja – különös tekintettel az 1773/2016. (XII. 15.) Korm. határozatra – a Nemzeti Várprogramhoz kapcsolódó várak megőrzése, bemutatása, turisztikai célú fejlesztése és a fejlesztések finanszírozása, melyek az egyes helyszínek fenntartható működtetéséhez szükségesek, de európai uniós forrásból nem biztosíthatóak.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>	jogi személy, helyi önkormányzat, gazdasági társaság	jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül kérelemre hozott egyedi döntés alapján, támogatási szerződéssel	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	–	igénybe vehető	–
24	296668		30/2 Fejezeti általános tartalék	Az előirányzat az esetlegesen felmerülő, előre nem tervezhető év közbeni kiadások finanszírozására nyújt fedezetet.	központi költségvetési szerv, fejezeti és központi kezelésű előirányzat	jogszabály vagy egyoldalú jognyilatkozattal	–	előirányzat-átcsoportosítással	–	–	–	–	–

25	258767		30/3 Nemzetpolitikai tevékenységek és határon túli magyarok támogatása	<p>a) Nemzetpolitikai tevékenység támogatása</p> <p>1. Az előirányzat terhére a következő nemzetpolitikai felhasználási célok bármelyikére nyújtható vissza nem térítendő költségvetési támogatás feladatfinanszírozás és az ahhoz kapcsolódó arányos működési költség támogatására:</p> <p>1.1. a külhoni magyarok kiemelt jelentőségű programjainak, a külhoni magyarság támogatásához kapcsolódó tevékenységeknek, valamint a külhoni média vagy könyvkiadás támogatása céljából,</p> <p>1.2. a nemzetpolitikai szempontból kiemelt jelentőségű tevékenységek, beruházások és fejlesztési célok támogatására,</p> <p>1.3. a határon túli magyarsággal együttműködő magyarországi székhelyű jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet határon túli, valamint külföldi szervezet megerősítését szolgáló tevékenységének támogatására,</p>	<p>magyarországi székhelyű jogi személy, külföldi szervezet, Magyarországgal szomszédos országban székhellyel rendelkező, határon túli szervezet, egyházi jogi személy, határon túli egyház, központi költségvetési szerv, helyi önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési szerv, nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzati költségvetési szerv</p>	<p>jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal vagy megállapodással</p>	<p>előleg biztosítható</p>	<p>egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással</p>	<p>szerződés vagy okirat vagy megállapodás szerint</p>	<p>Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül azzal, hogy a határon túli szervezetnek és a külföldi szervezetnek támogatási kérelem alapján nyújtott határon túli költségvetési támogatás esetén biztosíték kikötésére nem kerül sor.</p>	-	-	-
----	--------	--	--	---	---	---	----------------------------	---	--	--	---	---	---

				<p>1.4. a diaszpóra magyarsága vonatkozásában a Körösi Csoma Sándor Program, a szórványmagyarság vonatkozásában a Petőfi Sándor Program célkitűzéseivel összhangban lévő tevékenységek megvalósítására, 1.5. a diaszpórában élő magyar közösségek identitásának megerősítését szolgáló tevékenységek támogatására: a hétfégi magyar iskolák szakmai színvonalának emelése, a cserkészcsapatok munkájának segítése, a magyar néptánc és népzenei hagyományok ápolása, a magán- és közösségi gyűjtemények (könyvtárak, levéltárak, múzeumok) szakmai munkájának támogatása, az egyházi közösségek munkájának segítése, a diaszpóra történetét kutató munka végzése, a többedik generáció bátorítása magyar gyökereik megismerésére, 1.6. a Mikos Kelemen Program keretében a program célkitűzéseivel összhangban lévő tevékenységek megvalósítására,</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>1.7. határon túli szervezetek tevékenységeinek támogatására, amelyek elősegítik a magyar igazolvánnyal, magyar hozzátartozói igazolvánnyal rendelkező ukrán állampolgárok oktatási, kulturális, művészeti, közművelődési, tudományos, hitéleti, média, sport, civil társadalmi, helyi önkormányzati együttműködési, magyar–magyar együttműködési, valamint kegyeleti okokból Magyarországra történő utazásait, 1.8. a Magyarság Háza nemzeti identitás kiállítása, látogató- és oktatás-módszertani központja kialakítása, valamint a Magyarság Háza egyéb járulékos felújítása céljából.</p> <p>2. Az előirányzat terhére a határon túli szervezetek és külföldi szervezetek tevékenységhez kapcsolódó működési költségeinek támogatása érdekében vissza nem térítendő költségvetési támogatás nyújtható.</p> <p>b) Magyarország Barátai Alapítvány támogatása</p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



26	344762	30/5 Fővárosi és megyei kormányhivatalok peres ügyei	Az előirányzat a miniszter egyedi döntése alapján a fővárosi és megyei kormányhivatallal – ideértve a fővárosi és megyei kormányhivatal önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységét – vagy annak jogelődjével szemben 9,0 millió forint pertárgyértéket meghaladó peres vagy nemperes eljárásban hozott jogerős bírósági döntés alapján megállapított fizetési kötelezettség ellentételezésére, valamint teljesítésére használható fel, ha annak viselése a költségvetése terhére nem biztosítható, és a marasztalást tartalmazó döntéssel összefüggő bírósági eljárásban eljárás hiba vagy mulasztás a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem terheli.	központi költségvetési szerv	jogszabály vagy – pályázati rendszeren kívül kérelemre – meghozott egyedi döntés alapján	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel	-	-	-	-	-
----	--------	--	---	------------------------------	--	---------------------	-------------------------	---	---	---	---	---

				<p>Az 50,0 millió forint pertárgyértéket meg nem haladó peres vagy nemperes eljárás esetén a kifizetés feltétele a fizetési kötelezettség fővárosi és megyei kormányhivatal általi teljesítése. Az előirányzatból munkaügyi perekkel kapcsolatos kifizetések nem finanszírozhatók, kivéve, ha a per tárgyat képező vitatott munkáltatói intézkedés meghozatalára a fővárosi és megyei kormányhivatalok létrehozását megelőzően került sor.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>									
27	359251	32 Központi kezelésű előirányzatok											
28	378551		32/7 A Miniszterelnökség tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások										
29	361951		32/7/1 Miniszterelnökség tulajdonosi joggyakorlásába tartozó gazdasági társaságok tőkeemelése	A Miniszterelnökség tulajdonosi joggyakorlásába tartozó gazdasági társaságok tőkeemelése.	Miniszterelnökség tulajdonosi joggyakorlásába tartozó gazdasági társaság	-	-	Alapítói határozatban foglaltak szerint tőkeemelés jogcímén	-	-	-	-	-

30	376562			32/7/2 Miniszterelnökség tulajdonosi joggyakorlásába tartozó gazdasági társaságok működéséhez szükséges hozzájárulás	A Miniszterelnökség tulajdonosi joggyakorlásába tartozó gazdasági társaságok tulajdonosi támogatása.  Az előirányzat terhére támogatás már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	Miniszterelnökség tulajdonosi joggyakorlásába tartozó gazdasági társaság	pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	támogatói okirat szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	-	-	-
----	--------	--	--	--	--	--	---	---------------------	--	--------------------------	--	---	---	---

2. melléklet az 1/2021. (II. 9.) MvM rendelethez

„2. melléklet a 8/2016. (III. 25.) MvM rendelethez

### XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet 2021. évi költségvetési kiadási előirányzatainak feladatterve a Miniszterelnökség fejezeti kezelésű előirányzatokra vonatkozóan

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	ÁHT azonosító	Címnév	Alcímnev	Jogcímsoportnév	Jogcímnev	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete
2	387051	2 Fejezeti kezelésű előirányzatok													
3	387662		2/1 Gazdaságvédelmet szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok												

4	376273			2/1/1 Magyar Falu Program	<p>a) Falusi Útalap</p> <p>Az előirányzat nyújt fedezetet a Magyar Falu Program keretében megvalósuló alsóbbrendű utak felújítására.</p> <p>A támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p> <p>b) Magyar Falu Program alprogramjainak támogatása</p> <p>Az előirányzat a magyar kistelephelyek népességmentartó erejének növelése érdekében, a Magyar Falu Program keretében megvalósuló programelemek támogatására használható fel.</p>	helyi önkormányzat, költségvetési szerv, gazdasági társaság, egyéni vállalkozó, egyéni cég, jogszabály alapján jogi személynek minősülő egyéb szervezet, helyi önkormányzatok társulásai, egyházi jogi személy	jogszabály vagy, pályázati úton meghozott döntés vagy pályázati rendszeren kívül kérelemre hozott egyedi döntés alapján, támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	a kötelezettség-vállalási dokumentumban meghatározottak szerint	az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül	-	igénybe vehető	-
---	--------	--	--	---------------------------	---	--	---	---------------------	--	---	---	---	----------------	---

5	358951		2/1/2 Modern Városok Program	<p>Az előirányzat célja a Modern Városok Program megvalósítása, a Modern Városok Program megvalósításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>	a Modern Városok Program megvalósításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint	a Modern Városok Program megvalósításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint	a Modern Városok Program megvalósításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos részletekben történő kifizetéssel a Modern Városok Program megvalósításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint	támogatói okirat szerint	a Modern Városok Program megvalósításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint	-	-	-
6	388217		2/1/4 Kulturális értékmegőrző beruházások	<p>a) Lakitelek Népfőiskola beruházásával összefüggő feladatok</p> <p>A Lakitelek Népfőiskola fejlesztésének támogatása a fenntartó Népfőiskola Alapítványon keresztül.</p> <p>b) Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével kapcsolatos feladatok támogatása</p> <p>Az előirányzat támogatást nyújt az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével kapcsolatos feladatok támogatására.</p>	civil szervezet, jogi személy, központi költségvetési szerv, helyi önkormányzat, helyi önkormányzat által fenntartott intézmény, köztestület, egyesület, alapítvány, nonprofit, valamint közhasznú jogállású szervezet, költségvetési szerv, gazdasági társaság	jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján vagy pályázati úton támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel	szerződés vagy okirat vagy megállapodás szerint	az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül	-	igénybe vehető	-





					<p>d) Népi Építészeti Program</p> <p>Az előirányzat célja a Népi Építészeti Program keretében műemléki értékkel rendelkező népi építészeti emlék támogatása. A Népi Építészeti Program támogatási kerete révén elősegíti a nemzet közös örökségéhez tartozó népi műemlékállomány és népi építészettünk egyéb hiteles emlékeinek fennmaradását. A támogatásnak nem feltétele a műemléki védettség fennállása.</p> <p>a)–d): A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>									
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

7	387806		2/1/5 Fővárosi fejlesztések	<p>a) Kulcsfontosságú budapesti közlekedési beruházások előkészítése</p> <p>Az előirányzat biztosít fedezetet az alábbi projektek előkészítéséhez:</p> <p>1. Budapest-Kelenföld és Ferencváros vasútállomások között háromvágányú kapcsolat, Danubius, Népliget-Fradiváros elővárosi megállók kialakítása és a Déli összekötő vasúti Duna-híd átépítése;</p> <p>2. Budapest-Ferencváros–Kelebia vasútvonal fővárosi nyomvonal-korrekciója;</p> <p>3. Új Duna-híd és kapcsolódó úthálózat építése;</p> <p>4. a ráckevei HÉV-vonal fejlesztése és az egységes fővárosi kötőpályás közösségi közlekedési hálózatba való integrálása;</p> <p>5. a csepeli HÉV fővárosi villamos hálózatba integrálása;</p> <p>6. a Földalatti rekonstrukciója és járműbeszerzés;</p> <p>7. Budapest Főváros településszerkezeti tervében a Pók utca és a Váci út között megépítendő új dunai átkelő (Aquincum híd) előkészítése;</p> <p>8. Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései.</p>	<p>NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., MÁV Magyar Államvasutak Zrt., Budapest Főváros Önkormányzata, fővárosi kerületi önkormányzat, BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság, BFK NZrt., a Miniszterelnökség tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó egyéb gazdasági társaság, a BFK NZrt. tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság, gazdasági társaság, NSK, Magyar Testgyakorlók Köre Budapest, jogi személy, központi költségvetési szerv, helyi önkormányzat, helyi önkormányzat által fenntartott intézmény, köztestület, egyesület, sportegyesület, alapítvány, nonprofit, valamint közhasznú jogállású szervezet, költségvetési szerv</p>	<p>jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott egyedi döntés alapján, támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal</p>	<p>előleg biztosítható</p>	<p>egyösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel</p>	<p>szerződés vagy okirat vagy megállapodás szerint</p>	<p>az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül</p>	<p>–</p>	<p>igénybe vehető</p>	<p>–</p>
---	--------	--	-----------------------------	--	--	---	----------------------------	---	--	--	----------	-----------------------	----------









				<p>g) A fővárosi kerületi kezelésű, belterületi és külterületi, valamint a közigazgatási határan található és ezekhez közvetlenül kapcsolódó szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása</p> <p>Az előirányzat fedezetül szolgál a fővárosi kerületi kezelésű, belterületi és külterületi, valamint a főváros közigazgatási határan található és ezekhez közvetlenül kapcsolódó szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátásának támogatására.</p> <p>h) Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa által jóváhagyott fejlesztések támogatása</p> <p>Az előirányzat támogatást nyújt Budapest Főváros fejlesztéséhez kapcsolódóan a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa által jóváhagyott egyes fejlesztésekre.</p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--





8	376217		2/1/6 Kiemelt Nemzetközi Sportesemény Stratégia és sportesemény pályázatok, valamint kiemelt hazai rendezésű sportesemények támogatása	<p>Az előirányzat fedezetül szolgál a kiemelt budapesti beruházásokért és nemzetközi sportpályázatokért felelős kormánybiztos feladatkörébe tartozó kiemelt nemzetközi sportesemények megpályázásával, lebonyolításával és támogatásával, valamint a 2030-ig tartó időszakra vonatkozó Kiemelt Nemzetközi Sportesemény Stratégia kidolgozásával és végrehajtásával kapcsolatos költségekre.</p> <p>Az előirányzat fedezetül szolgál a 2022. évben megrendezendő férfi kézilabda Európa-bajnoksághoz kapcsolódó egyes infrastruktúra-fejlesztések megvalósításával és az Európa-bajnokság szervezésével kapcsolatos kormányzati koordinációval és kommunikációval összefüggő feladatok ellátásáért felelős kormánybiztosnak a 2022. évben megrendezendő férfi kézilabda Európa-bajnokság szervezésével, az ahhoz kapcsolódó kormányzati koordinációval és kommunikációval összefüggő feladataival kapcsolatos költségekre.</p>	<p>hazai és nemzetközi sportszövetség, költségvetési szerv, gazdasági társaság, Magyar Olimpiai Bizottság, Magyar Paralimpiai Bizottság, Nemzeti Versenysport Szövetség, Nemzeti Diák, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség, sportköztestület, sportszövetség jogi személyiséggel felruházott szervezeti egysége, fogyatékosok országos szövetsége, sportszervezet, felsőoktatási intézmény, köznevelési intézmény, szakképző intézmény, civil szervezet</p>	<p>jogszabály vagy pályázati rendszeren kívül vagy meghívásos pályázat útján, kérelemre hozott egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal</p>	<p>előleg biztosítható</p>	<p>egyoösszegű kifizetéssel vagy időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel</p>	<p>támogatási szerződés vagy támogatói okirat vagy megállapodás szerint</p>	<p>az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül</p>	<p>–</p>	<p>igénybe vehető</p>	<p>–</p>
---	--------	--	--	---	---	---	----------------------------	--	---	--	----------	-----------------------	----------

					<p>Az előirányzat finanszírozza a költségvetési támogatással megrendezendő, a kiemelt nemzetközi sport- és sportdiplomáciai eseményekről és az azokhoz kapcsolódó költségvetési támogatásokról szóló 565/2020. (XII. 8.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt nemzetközi sport- és sportdiplomáciai esemény megrendezésének megpályázásával, illetve megrendezésével összefüggő feladatok költségeit.</p> <p>Az előirányzat terhére támogatás már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>								
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

"

## **Az emberi erőforrások minisztere 6/2021. (II. 9.) EMMI rendelete egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeleteknek az egészségügyi ágazati képzésekkel összefüggő módosításáról**

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés i) pont ib) és id) alpontjában, a 2. alcím tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés i) pont ie) alpontjában, a 3. és 4. alcím tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés i) pont ib) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

### **1. Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés részletes szabályairól szóló 16/2010. (IV. 15.) EüM rendelet módosítása**

**1. §** Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés részletes szabályairól szóló 16/2010. (IV. 15.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.1.) 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szakképzés gyakorlati programjának szervezése és lebonyolítása a felnőttképzésről szóló törvény szerinti bejelentés alapján felnőttképzési tevékenységet folytató, akkreditált egészségügyi szolgáltatónál (a továbbiakban: szakképző hely) történik.”

**2. §** Az R.1. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § (1) A 14. § (1) bekezdése szerinti szakvizsga elméleti része az Alaptörvény 53. cikke szerinti veszélyhelyzet időtartama alatt a Nemzeti Vizsgabizottság döntése alapján elektronikus módon (internet vagy egyéb informatikai módszer igénybevétele) is lefolytatható.

(2) Az Alaptörvény 53. cikke szerinti veszélyhelyzet időtartama alatt a 14. § (2) bekezdése szerinti gyakorlati vizsga a jelölt elsődleges képzési helyén is lefolytatható. Ebben az esetben a vizsgabizottság által meghatározott feladatok teljesítését a szakvizsgabizottság jelen lévő tagja, ennek hiányában az elsődleges képzőhely szakvizsga jellege szerinti szakvizsgával rendelkező főorvosa igazolja. A veszélyhelyzet időtartama alatt az elméleti vizsga internet igénybevétele (videokonferencia, Skype) is lebonyolítható azzal, hogy a 14. § (3) bekezdését nem kell alkalmazni.

(3) A 7. § (7) bekezdésétől eltérően, ha a szakképző hely akkreditációja 2020. március 11-ét követően járt le, vagy az Alaptörvény 53. cikke szerinti veszélyhelyzet időtartama alatt jár le, és a 3. melléklet szerinti személyi és tárgyi feltételekkel a szakképző hely továbbra is rendelkezik, akkor az akkreditáció időbeli hatálya az akkreditáció lejártát követő év végéig meghosszabbodik, és a jelöltek által eme szakképző helyeken teljesített gyakorlat a szakmai grémium által elfogadható.”

### **2. Az orvosok, fogorvosok, gyógyszerészek és az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkezők folyamatos továbbképzéséről szóló 64/2011. (XI. 29.) NEFMI rendelet módosítása**

**3. §** Az orvosok, fogorvosok, gyógyszerészek és az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkezők folyamatos továbbképzéséről szóló 64/2011. (XI. 29.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: R.2.) 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kötelező szintentartó továbbképzést a (7) bekezdés alapján meghatározott témakörök alapján a felnőttképzésről szóló törvény szerinti bejelentés alapján felnőttképzési tevékenységet folytató

a) egészségügyi felsőoktatási intézmények (a továbbiakban: felsőoktatási intézmény) és

b) az adott szakma szerinti országos szakmai intézmények szervezik és bonyolítják le.”

**4. §** Az R.2. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 4. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tanfolyamot a felnőttképzésről szóló törvény szerinti bejelentés alapján felnőttképzési tevékenységet folytató gazdálkodó szervezet szervezhet.”

**5. §** Az R.2. 8. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A gyakorlat időtartamát munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló kérelmező esetén a foglalkoztató, ennek hiányában)  
„b) személyes közreműködő esetén a személyes közreműködővel jogviszonyban álló egészségügyi szolgáltató”  
(igazolja.)

**6. §** Az R.2. 16. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A távoktatás formájában megszervezett, 4. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, szabadon választható elméleti továbbképzések teljesítésével beszámítható továbbképzési pontok 4. § (3) bekezdése szerinti éves korlátját a 2020. és 2021. év vonatkozásában nem kell figyelembe venni.”

### **3. Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítés megszerzéséről szóló 22/2012. (IX. 14.) EMMI rendelet módosítása**

**7. §** Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítés megszerzéséről szóló 22/2012. (IX. 14.) EMMI rendelet 15. § (1) bekezdésében a „2020. december 31-éig tehetnek szakvizsgát” szövegrész helyébe a „2022. december 31-éig tehetnek szakvizsgát” szöveg lép.

### **4. A szakorvosok, szakfogyorvosok, szakgyógyszerészek és szakpszichológusok egészségügyi szakirányú szakmai továbbképzéséről szóló 23/2012. (IX. 14.) EMMI rendelet módosítása**

**8. §** A szakorvosok, szakfogyorvosok, szakgyógyszerészek és szakpszichológusok egészségügyi szakirányú szakmai továbbképzéséről szóló 23/2012. (IX. 14.) EMMI rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Licencképzést a felnőttképzésről szóló törvény szerinti bejelentés alapján felnőttképzési tevékenységet folytató egyetemek szervezhetnek.”

### **5. Záró rendelkezések**

**9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Kásler Miklós s. k.,*  
emberi erőforrások minisztere

---

## VII. Az Alkotmánybíróság döntései

### Az Alkotmánybíróság 5/2021. (II. 9.) AB határozata

#### az Országgyűlés 2020. december 15-i ülésnapján elfogadott, az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény 49. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény Alaptörvénnyel való összhangjának előzetes vizsgálata tárgyában – *dr. Szabó Marcel*, *dr. Schanda Balázs* és *dr. Szalay Péter* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Handó Tünde* és *dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

#### h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Országgyűlés 2020. december 15-i ülésnapján elfogadott, az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény 49. § (1) bekezdése az Alaptörvény XIII. cikkének sérelme miatt alaptörvény-ellenes.
2. Az Alkotmánybíróság az Országgyűlés 2020. december 15-i ülésnapján elfogadott, az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény 38. § (2) bekezdése és 62. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

#### I n d o k o l á s

##### I.

- [1] 1. A köztársasági elnök – az Alaptörvény 6. cikk (4) bekezdésében és 9. cikk (3) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörénél fogva – az Országgyűlés 2020. december 15-i ülésnapján elfogadott, az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvény (T/13958. számú törvényjavaslat, a továbbiakban: Törvény) „19. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítása” című fejezetének 49. § (1) bekezdése, 38. § (2) bekezdése és 62. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását kérte az Alkotmánybíróságtól.
- [2] A köztársasági elnök indítványának bevezetéseként rögzíti, hogy a magyarországi hulladékgazdálkodás hatékonysága, működési folyamata és szervezete kétségtelenül jelentős átalakításra szorul. Az indítványozó ugyancsak támogatandónak tartja azt a jogalkotói célkitűzést, hogy az új rendszer az ellátásbiztonságot, hatékonyságjavítást célzó és a rezsicsökkentés vívmányait megőrizni képes módon, nagyobb állami szerepvállalással jöjjön létre. Álláspontja szerint a törvény számos rendelkezése kifejezetten pozitív változást jelent, mint például a hulladékképződés megelőzése elvének érvényre juttatása, a körforgásos gazdaságra történő átállás, az illegális hulladékok kapcsán bevezetésre kerülő rendelkezések.
- [3] Az indítvány leírja, hogy a Törvény megteremti a hulladékgazdálkodás meghatározó részének állami feladatkörbe vonását. Így, a teljes települési közszolgáltatáson túl a törvény az intézményi résztevékenység meghatározásával kizárólagos állami feladatkörbe vonja a közszolgáltatás körébe jelenleg nem tartozó települési hulladéknak, a kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer hatálya alá tartozó termékek hulladékának, a környezetvédelmi termékdíjas termék hulladékának és a visszaváltási díjas rendszer hulladékának az átvételét, gyűjtését, elszállítását, előkezelését, kereskedelmét és kezelésre történő átadását, ideértve az ezek által érintett hulladékgazdálkodási létesítmények fenntartását és üzemeltetését, a gyártói felelősségi kötelezettséget a gyártó nevében teljesítő szervezeti feladatainak ellátását, valamint a betétdíjas rendszert kiegészítő és felváltó kötelező visszaváltási díjas rendszer működtetését.

- [4] A szabályozási koncepció alapvetően helyesnek tartott volna mellett azonban a Törvénynek a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényt (a továbbiakban: Ht.) módosító néhány rendelkezését illetően a köztársasági elnök alkotmányossági aggályok felmerülését jelezte, amelyek alapján megfogalmazta indítványát.
- [5] A Törvény 49. § (1) bekezdésével megállapított, a Ht. módosított 31. § (2) és (2a) bekezdése értelmében a hulladék birtokosa a hulladékról kizárólag az államnak, a koncesszornak vagy a koncesszori alvállalkozónak történő átadással gondoskodhat, amely hulladék így az állam, a koncesszor vagy a koncesszori alvállalkozó tulajdonába kerül. Eszerint a termelési és ipari hulladékok tulajdonát a Törvény elvonja. Ezen hulladékok értéket képviselnek, de a Törvény a kapcsolódó kártalanításról semmilyen módon nem gondoskodik, sőt kilátásba helyezi, hogy ezen hulladékok után az eredeti hulladékbirtokosnak fizetési kötelezettsége keletkezik, amely az értékesíthető hulladékok tekintetében duplán kárt okoz a termelőnek.
- [6] Az indítványozó szerint a támadott szabályozás által megvalósított tulajdonjogi korlátozás érinti mind az önkormányzatokat, mind az intézményi résztevékenység körébe tartozó hulladékot előállító gyártót, hulladéktermelőt, a hulladékgazdálkodásban közreműködő gyűjtőt, kereskedőt, előkezelőt, szállítót, valamint a hulladékbirtokost. Utóbbi, ma Magyarországon jelentős magántulajdonosi kör esetében a Törvény szerinti korlátozás azt jelentené, hogy a tevékenysége során képződött hulladékkal, amely egyben terméknek is minősül, nem rendelkezhetne szabadon annak ellenére, hogy az intézményi résztevékenységbe tartozó hulladékkör jelenleg – összhangban a vonatkozó közösségi jogi szabályokkal – a közszolgáltatás rendszerétől független módon, hatékonyan, piaci alapon kerül átvételre, begyűjtésre és hasznosításra. A köztársasági elnök álláspontja szerint a módosítás azzal, hogy a termelési és ipari hulladékok tulajdonát teljes és feltétlen, azonnali kártalanítás nélkül elvonni rendeli, megsérti az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdését. A közösségi jog értelmében a hulladék terméknek minősül, így a Törvény tulajdonjogi korlátozásai az Európai Unió működéséről szóló szerződésnek az áruk szabad áramlásáról szóló 28. cikke sérelmét is felveti.
- [7] A köztársasági elnök véleménye szerint a Törvény 38. § (2) bekezdésébe foglalt, a Ht. új 18/D. § (1) bekezdése azért alapjogsértő, mert bár a hulladék hasznosítása a Törvény szerint nem kerül koncesszióba, a módosítás értelmében azonban mind egyes égetőművek, mind egyes hulladékhasznosítási tevékenységet ellátók korlátozva lesznek azzal, hogy nem tagadhatják meg a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozók által az eszközeik használatát. Ezzel a módosítással a köztársasági elnök véleménye szerint sérti az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdését. Az Alaptörvény szerint az állam kötelessége a szabad versenyhez szükséges jogi környezet megteremtése. A versenyt sértő magatartások, illetve cselekmények kapcsán egyetlen tényezőt külön is megemlíti az Alaptörvény, nevezetesen az erőfölénnyel való visszaélést, amellyel szemben fellép Magyarország. Az indítványozó álláspontja szerint éppen egyoldalú erőfölényt hoz létre a törvény ezen rendelkezése a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó számára. Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének sérelme szempontjából a köztársasági elnök véleménye szerint irreleváns, hogy mindezért hatósági díjat kap a kényszerhasználat elszervedője.
- [8] A Törvény 62. §-ával megállapított, a Ht. új 53/C. §-a szabályozza a koncessziós szerződés tartalmát, a szerződés megszűnésének eseteit. Ezen rendelkezések között azonban nem állapít meg garanciákat arra az esetre, ha a koncesszor felhagy a tevékenységével, illetve azt nem képes ellátni. Az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez. Az egészséges környezethez való alapjog az állami intézményvédelmi kötelezettségen túl megköveteli, hogy a szabályozás nem jelent visszalépést, és ezáltal nem valósít meg visszafordíthatatlan károkozást. A fentiekben említett szabályozási hiány azonban a hulladékgazdálkodási állami feladatok ellátatlanságát eredményezheti, mely veszélyezteti az egészséges környezethez való alapjog érvényesülését.
- [9] 2. Az innovációért és technológiáért felelős miniszter az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 57. § (1b) bekezdése alapján az indítvány által támadott jogszabályi rendelkezéssel összefüggő jogi véleményét (a továbbiakban: miniszteri vélemény) megküldte az Alkotmánybíróságnak.

## II.

- [10] 1. Az Alaptörvénynek az indítvánnyal érintett rendelkezései:  
„M) cikk (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.  
(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”

„XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

„XXI. cikk (1) Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”

[11] 2. A Törvény támadott rendelkezései:

„38. § (2) A Ht. 12. alcíme a következő 18/A–18/D. §-sal egészül ki:

»[...]

18/D. § (1) A hulladékgazdálkodási koncessziós jogosultság átengedésével kapcsolatos nyilvános pályázat kiírásának időpontját megelőzően üzembe helyezett nem veszélyes vegyes települési hulladékot égető hulladékégető mű, amelynek hulladékgazdálkodási engedélye a koncessziós területen a legnagyobb éves befogadható égethető hulladékmennyiséget tartalmazza, valamint az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásához szükséges hulladékgazdálkodási eszköz (e § alkalmazásában a továbbiakban: eszköz) üzemeltetője a szabad kapacitásai erejéig nem tagadhatja meg a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó által az eszköz használatát az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásával összefüggésben, a Hivatal elnökének e törvény végrehajtására kiadott rendeletében meghatározott díj ellenében.

(2) A koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó kérésére a hulladékgazdálkodási hatóság az érintett eszközök tekintetében a szabad kapacitásokról tájékoztatást ad.

(3) Ha az érintett eszköz üzemeltetője a szabad kapacitás ellenére az eszköz használatát legkésőbb az 53/H. § (1) bekezdésében meghatározott időpontot megelőző egy hónappal, vagy új eszköz létesítése esetén a vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély véglegessé válását követő egy hónapon belül, szerződés megkötésével nem teszi lehetővé, a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó kérelmére a hulladékgazdálkodási hatóság kötelezi arra az üzemeltetőt.

(4) Az e §-ban alkalmazandó díj, a díjra vonatkozó rendelkezések megsértésének jogkövetkezményei, a bírság és a díjfelügyeleti eljárás tekintetében a 18/B–18/C. § rendelkezései irányadók.

(5) Az e § alkalmazásában 2023. július 1. napjától a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához 2023. június 30. napjáig igénybe vett eszköz szabad kapacitásnak minősül.”

„49. § (1) A Ht. 31. § (2) és (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a Ht. 31. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

»(2) A hulladékbirtokos

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozói nyilvántartásban szereplő hulladékkezelőnek történő átadás, szállítónak történő átadás, gyűjtőnek történő átadás, közvetítőnek történő átadás vagy kereskedőnek történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása, vagy

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása

útján gondoskodik.

(2a) A hulladékbirtokos által a (2) bekezdés a) pontja szerint átadott hulladék az átvétellel az állam, vagy ha az állami hulladékgazdálkodási közfeladatot az állam a koncesszornak átengedte, a koncessziós társaság tulajdonába kerül. Az állam tulajdonába kerülő hulladék tekintetében a tulajdonosi jogok gyakorlására a (4e) bekezdésben foglalt feladatok ellátására az állam által létrehozott koordináló szerv (a továbbiakban: Koordináló szerv) jogosult.

(2b) Az az eredeti hulladéktermelő, akinek a tevékenységeiből képződő elsődleges hulladékának mennyisége a hulladékgazdálkodási hatóság által elfogadott, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó adatszolgáltatása alapján összességében meghaladja az ötvenezer tonnát és a vállalatirányítási rendszerének részeként hulladékgazdálkodási célokat tartalmazó hulladékgazdálkodási tervvel rendelkezik, a koncessziós társasággal külön megállapodásban rögzíti azokat az elvárásokat, amelyeket teljesíteni szükséges a (2) bekezdés a) pontja szerint átadott hulladék tekintetében. Az egyedi elvárások teljesítéséhez kapcsolódó költségeket a hulladékbirtokos a koncessziós társaságnak megtéríti.«

„62. § A Ht. a következő V/A. Fejezettel egészül ki:

»V/A. FEJEZET

#### A HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KONCESSZIÓRA VONATKOZÓ ÁGAZATI SZABÁLYOK

##### 22/A. A hulladékgazdálkodási koncesszió tartalma

[...]

53/C. § (1) A koncessziós szerződés a pályázati felhívásban meghatározott időtartamra köthető.

(2) A koncessziós szerződés tartalmazza különösen a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység meghatározását, az annak teljesítését szolgáló biztosítékot, az éves szinten teljesítendő, a hulladékgazdálkodási jogszabályokban az adott állami hulladékgazdálkodási közfeladat körébe tartozó egyes hulladékáramokra a jogszabályokban meghatározott célértéket.

(3) A koncessziós szerződésben rögzíteni kell, hogy a megkötését követően bekövetkező jogszabály-módosításból eredő változások a szerződés részévé válnak.

(4) A koncesszor a koncessziós szerződést 6 hónapos felmondási idővel felmondhatja, amennyiben

a) a (3) bekezdés szerinti jogszabályváltozások a koncessziós társaság számára olyan mértékben hátrányosak, amely miatt a koncessziós szerződés fenntartása a továbbiakban már nem várható el;

b) az állam nem tesz eleget az állami hulladékgazdálkodási közfeladattal kapcsolatos 53/E. § (2) bekezdésében meghatározott megtérítési kötelezettségének; vagy

c) az állam nem bocsátja a tulajdonában vagy a Koordináló szerv vagyongazdálkodásában lévő és a koncesszor által igényelt hulladékgazdálkodási eszközöket a koncesszor rendelkezésére legfeljebb a piaci viszonyoknak megfelelő bérleti díj ellenében.

(5) A (4) bekezdésben foglalt felmondási okokat a koncessziós szerződésben szükséges rögzíteni.

(6) A felmondásnak valósnak, okszerűnek és részletesen indokoltnak kell lennie.

(7) A koncesszor a koncessziós szerződés tartalmának újratárgyalását kezdeményezheti a miniszternél – a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályaira tekintettel – amennyiben

a) a gazdasági környezetben vagy működési feltételekben bekövetkező változások a koncesszorra, illetve koncessziós társaságra nézve lényeges gazdasági hátrányt vagy jogi érdeksérelmet okoznak, amely miatt a koncessziós szerződés fenntartása a továbbiakban már nem várható el a koncesszortól, illetve a koncessziós társaságtól, vagy

b) a koncessziós alapfeltételek jogszabályi változása a koncesszor vagy a koncessziós társaság számára lényeges gazdasági hátrányt vagy jogi érdeksérelmet okoznak, amely miatt a koncessziós szerződés eredeti tartalommal történő fenntartása a továbbiakban már nem várható el.

(8) A Konctv. végrehajtására kiadott kormányrendeletben kijelölt központi kormányzati igazgatási szerv vagy miniszter a koncessziós szerződést 6 hónapos felmondási idővel felmondhatja, ha a koncessziós társaság

a) az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátása során a környezet védelmére vonatkozó jogszabályok vagy a rá vonatkozó hatósági döntés előírásait súlyosan megsértette, és ennek tényét bíróság jogerősen vagy hatóság véglegessé vált döntéssel megállapította, vagy

b) a koncessziós szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróható módon súlyosan megsértette.

(9) A (8) bekezdésben foglalt felmondási okokon túl a koncessziós szerződés további felmondási okokat is rögzíthet.

[...]«

### III.

[12] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt megállapította, hogy a jogosulttól érkezett előzetes normakontroll indítvány az Abtv. 52. § (1b) bekezdése szerinti határozottság követelményének eleget tesz. A kérelem tartalmazza azt az alaptörvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására [Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés a) pont], továbbá azt, amely a köztársasági elnök indítványozói jogosultságát



megalapozza [Alaptörvény 6. cikk (4) bekezdés]; az eljárás megindításának indokait; az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést [a Törvény 49. § (1) bekezdése, 38. § (2) bekezdése és 62. §-a]; az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [M] cikk (2) bekezdés, XIII. cikk (2) bekezdés, XXI. cikk (1) bekezdés]; indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett törvényi rendelkezések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, valamint kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a megjelölt törvényi szakaszok alaptörvény-ellenességét.

- [13] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: a köztársasági elnök a hulladékgazdálkodás rendszerének átalakítását, illetve a Törvény szerinti szabályozási koncepciót általánosságban nem sérelmezte, ezért az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálása során a vizsgálatot – az Abtv. 52. § (2) bekezdésének megfelelően – szorosan a megjelölt alkotmányossági kérelemhez igazodóan végezte el.
- [14] 2. Az Alkotmánybíróság elsőként a köztársasági elnök indítványának az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdése sérelmét állító elemét vizsgálta meg.
- [15] 2.1. Az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdése szerint tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.
- [16] Az indítvány értelmében a Törvény támadott szabályai a hulladékbirtokosok széles körének magántulajdonába tartozó – különösen a termelési és ipari – hulladékok tulajdonát elvonják. Ezen hulladékok értéket képviselnek, de a Törvény a kapcsolódó kártalanításról semmilyen módon nem gondoskodik, sőt kilátásba helyezi, hogy ezen hulladékok után meghatározott esetekben az eredeti hulladékbirtokosnak fizetési kötelezettsége keletkezik, amely az értékesíthető hulladékok tekintetében duplán kárt okoz a termelőnek. A köztársasági elnök álláspontja szerint a módosítás azzal, hogy a bizonyos hulladékok tulajdonát teljes és feltétlen, azonnali kártalanítás nélkül elvonni rendeli, megsérti az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdését.
- [17] Az Alkotmánybíróságnak az indítvány elbírálásához egyrészt meg kellett vizsgálnia a hulladék, annak birtoklása és az alkotmányos tulajdonvédelem összefüggéseit; másrészt meg kellett határoznia azt az alanyi és tárgyi kört, amelyet a támadott törvényi szabályozás érint; s harmadrészt meg kellett megvizsgálnia, hogy a támadott rendelkezések kisajátítást valósítanak-e meg, s ha igen, akkor biztosítják-e a teljes és feltétlen, azonnali kártalanítást.
- [18] 2.2. A tulajdonhoz való jog védelmi köre tekintetében az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban a jelen ügy szempontjából releváns alábbi megállapításokat tette. „Az Alkotmánybíróságnak a tulajdonhoz való jog sérelmére vonatkozó következetes gyakorlata [lásd: a 3051/2016. (III. 22.) AB határozatot, Indokolás [20]–[21]] értelmében az Alaptörvény XIII. cikke alapvetően »két szempontból garantálja a tulajdonhoz való jogot. Egyrészt védi a megszerzett tulajdont az elvonás ellen, másrészt védi a szintén már megszerzett tulajdont annak korlátozása ellen« [3115/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [34]]. Ugyanakkor ennek kapcsán az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy »az alkotmányos tulajdonvédelem köre és módja nem szükségképpen követi a polgári jogi fogalmakat, és nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével. [...]« [3209/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [64]] [...] »A tulajdonvédelem [...] nem kizárólag a polgári jogi értelemben vett tulajdonra, hanem egyéb vagyoni értékű jogokra is kiterjedhet, az Alaptörvény XIII. cikke tehát a tulajdonvédelem körében az egyéb, tulajdonszerű vagyoni értékű jogok védelmét is biztosítja« [3199/2013. (X. 31.) AB határozat, Indokolás [13]].” [3090/2019. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [41]]
- [19] Mivel a támadott szabályozás a hulladékgazdálkodásból származó jövedelmeket is érint, az Alkotmánybíróság felidézti a jövedelemszerző tevékenységek és a tulajdonhoz való jog viszonyával kapcsolatos joggyakorlatát is. „[A]z Alkotmánybíróság következetes álláspontja szerint önmagában a gazdasági vagy rendszeres jövedelemszerző tevékenység, a vállalkozási tevékenység jövőbeni nyereségének reménye nem tekinthető az alkotmányos tulajdonjog által elismert és védett tulajdoni várománynak, vagyis nem áll az Alaptörvény XIII. cikkének oltalma alatt [3024/2014. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [43]–[44]]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint ugyancsak nem áll az alkotmányjogi tulajdon védelme alatt a gazdasági tevékenység ellátásához, vagy a vállalkozási tevékenység folytatásához szükséges beruházások piaci értékállósága [3194/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [23]] és nem tekinthető tulajdoni várománynak a gazdasági tevékenységből várható vagy remélt bevétel és nyereség sem. Önmagában a hosszabb vagy határozatlan időre szóló működési engedély alapján végzett gazdasági tevékenység és az abból származó rendszeres jövedelem nem jelenti egyúttal, hogy az adott gazdasági tevékenység megszerzett tulajdonnak vagy alkotmányosan védett tulajdoni várománynak tekinthető [3194/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [19] és [24]]. Ezt az érvelést erősíti, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint sem önmagában gazdasági tevékenység, sem a vállalkozások és a vállalkozók által a gazdasági tevékenység végzéséhez szükséges ráfordítások és eszközök megtérülése, piaci értékállósága nem áll az Alaptörvény XIII. cikkének oltalma alatt [3024/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [44]–[45]].” [3076/2017. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [50]]

- [20] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza, hogy a tulajdonhoz való jog nem minősül korlátozhatatlan alapjognak: az Alaptörvényben foglalt megfelelő alapjogi garanciák tiszteletben tartása esetében az állami beavatkozás nem kizárt. Különös jelentőséggel bír e körben az a tény, hogy amint azt az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének második mondata is deklarálja, „a tulajdon társadalmi felelősséggel jár” {vö. 20/2014. (VII. 3.) AB határozat, Indokolás [155]}.
- [21] A tulajdonhoz való jog védelmi körébe tartozó jogosultságok korlátozása, illetve kisajátítás esetén annak alkotmányosságát a következő szempontok szerint lehet megítélni. „[A] tulajdon védelmére vonatkozik az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében szabályozott alapjog-korlátozási (-mérlegelési) teszt, az ún. szükségességi-arányossági teszt, ám a tulajdonhoz való jog esetében a szükségesség mércéje a pusztán közérdekűséghez igazodik: amennyiben a tulajdon korlátozása közérdekű célból történik, úgy e korlátozást pusztán ennek okán szükségesnek kell tekinteni. A szükséges tulajdonkorlátozásnak is arányosnak kell azonban lennie, mely kisajátítás, illetve tényleges hatásaiban a kisajátításhoz hasonló más korlátozások, különösen a polgári jogi tulajdon egyes részjogosítványainak (birtoklás, használat és hasznok szedése, rendelkezés) jogszabályi korlátozása esetében a korlátozással arányos kártalanítás biztosításának kötelezettségét rója a jogalkotóra. Kisajátítás esetén, vagy a polgári jogi tulajdonjog részjogosítványainak jelentős mértékű korlátozásával járó más esetekben tehát az állaggarancia helyébe az értékgarancia lép, amely nem más, mint az értékcsökkenésnek megfelelő mértékű kártalanítás. Mindebből az következik, hogy alkotmányosan a tulajdonos tulajdonosi pozícióját hátrányosabbá tevő, a tulajdonos számára tényleges, pénzben is kifejezhető hátrányt okozó jogszabályi előírások esetén a jogalkotó biztosítani köteles az értékgaranciát, vagyis a korlátozással arányos kártalanítást köteles előírni.” {23/2017. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [16]–[17]}
- [22] 2.3. A Ht.-nek a Törvény 49. §-a által megállapított – az indítványozó által támadott – 31. § (2) bekezdés a) pontja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezelésére vonatkozik.
- [23] A hulladékgazdálkodási tevékenység körébe tartozó fenti résztevékenységeket a Ht.-nek a Törvény 29. § (9) bekezdése által kiegészített 2. § (1) bekezdésének 26a–26d. pontjába foglalt értelmező rendelkezések határozzák meg. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység magában foglalja az ingatlanhasználó települési vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladékának – ide nem értve a gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó háztartási hulladékhoz hasonló hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött hulladékát –, valamint a természetes személy ingatlanhasználó lomtalanítás körébe tartozó lomhulladékának átvételét, gyűjtését, elszállítását, előkezelését, kereskedelmét és kezelésre történő átadását, ideértve a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmény fenntartását és üzemeltetését. A hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység pedig magában foglalja az ingatlanhasználó hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység körébe nem tartozó települési hulladékának, kiterjesztett gyártói felelősségi rendszer hatálya alá tartozó termékek hulladékának, a környezetvédelmi termékdíjas termék hulladékának és a visszaváltási díjas rendszer hulladékának az átvételét, gyűjtését, elszállítását, előkezelését, kereskedelmét és kezelésre történő átadását, ideértve az ezek által érintett hulladékgazdálkodási létesítmények fenntartását és üzemeltetését, továbbá az ilyen hulladékokra létrehozott kiterjesztett gyártói felelősségi rendszerek Ht. 53/A. § (4) bekezdésében meghatározott kiterjesztett gyártói felelősségi kötelezettséget a gyártó nevében teljesítő szervezeti feladatainak ellátását, valamint a kötelező visszaváltási díjas rendszer működtetését. A Törvény szerint mindkét hulladékgazdálkodási résztevékenység kötelező jelleggel igénybe veendő.
- [24] A Ht. támadott 31. § (2) bekezdés a) pontja alapján a hulladékbirtokos – a fenti két résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről – aa) a koncessziós társaságnak történő átadás, ab) a koncesszori alvállalkozói nyilvántartásban szereplő hulladékkezelőnek történő átadás, szállítónak történő átadás, gyűjtőnek történő átadás, közvetítőnek történő átadás vagy kereskedőnek történő átadás, ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás, ad) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása vagy ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás útján gondoskodik; az így átadott hulladék a Ht. támadott 31. § (2a) bekezdése alapján az átvétellel az állam, illetve a koncessziós társaság tulajdonába kerül.
- [25] A Ht. támadott 31. § (2b) bekezdése alapján a rendelkezésben meghatározott feltételek szerinti eredeti hulladéktermelő a koncessziós társasággal külön megállapodásban rögzíti azokat az elvárásokat, amelyeket teljesíteni szükséges a hulladékgazdálkodási intézményi, illetve hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység szerint átadott hulladék tekintetében, s az ezek teljesítéséhez kapcsolódó költségeket a hulladékbirtokos a koncessziós társaságnak megtéríti.

- [26] 2.4. Az Alkotmánybíróság elsőként a hulladékbirtokos hulladékon fennálló jogának és a tulajdonhoz való jognak az összefüggését vizsgálta. A hatályos Ht. a hulladék tulajdonjogi helyzetével csak néhány vonatkozásban foglalkozik, magának a hulladéknak a fogalmát is a birtoklással összefüggésben ragadja meg: a 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint „hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválí, megválni szándékozik vagy megválni köteles”. A gyűjtőedénybe helyezett települési hulladék a hulladéktermelő tulajdonát képezi addig, amíg az a közzolgáltató birtokába kerül, kivéve, ha a gyűjtőedényt a hulladékgazdálkodási közzolgáltatás ellátásának biztosítása céljából közterületen helyezték el, ebben az esetben a hulladék a gyűjtőedényben történő elhelyezéssel a(z) – állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására létrehozott – koordináló szerv tulajdonába és a közzolgáltató birtokába kerül [Ht. 32/A. § (1)–(2) bekezdés, 40. § (1) bekezdés, 43. § (1) bekezdés]. A lomtalanítás során közterületre helyezett hulladék a Koordináló szerv tulajdonát képezi, és egyben a közzolgáltató birtokába kerül; az előbbieken túli hulladékgazdálkodási közzolgáltatás körébe tartozó hulladék pedig a közzolgáltató vagy a közzolgáltatói alvállalkozó által történő birtokbavétellel kerül a koordináló szerv tulajdonába [Ht. 43. § (2) és (2a) bekezdés].
- [27] A Ht. jelenleg hatályos rendelkezései szerint tehát a hulladékbirtokos (a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van) nem minden esetben azonos a hulladék tulajdonosával, a hulladékbirtokosok közül azonban értelemszerűen tulajdonosnak minősül az az eredeti hulladéktermelő (akinek tevékenységeiből hulladék képződik) [vö. Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pont], aki a saját tulajdonában álló dolog használatával (feldolgozásával) termel hulladékot, még mielőtt az így keletkezett hulladéktól megválna, és azon más tulajdont szerezne. A hatályos szabályozás szerint a hulladék birtokosa a hasznosításra vagy ártalmatlanításra vonatkozó kötelezettségét teljesítheti akár saját maga, de a hulladékkezelőnek, a kereskedőnek, a közvetítőnek, illetve a közzolgáltatónak átadással másra is átruházhatja [Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pont, 31. §].
- [28] A miniszteri vélemény is leírja, hogy a piaci alapon működő hulladékgazdálkodási tevékenység nyereséget képes termelni; a kereskedők és feldolgozók között erős verseny alakult ki a minőségi, anyagában jól hasznosítható hulladékokért (12. oldal). A miniszteri vélemény arról is beszámol, hogy a hulladékgazdálkodásban tevékenykedő szolgáltatók és gyártók többségében magyar tulajdonú, jellemzően kis- és középvállalkozások; az 500 legnagyobb árbevételű magyarországi vállalkozás között 2-3 hulladékgazdálkodással foglalkozó gazdasági szereplő található; a kiemelt hulladékáramok hulladékainak gyűjtésével, közvetítésével, kezelésével foglalkozó vállalkozások száma 750-re tehető (12. oldal). Az indítvány mindezekre figyelemmel megalapozottan állítja, hogy a hulladékok egy része a közzolgáltatás rendszerétől független módon, piaci alapon kerül átvételre, begyűjtésre és hasznosításra, s hogy bizonyos hulladékok kereskedelmi forgalomban adásvétel tárgyát képezik, és vagyoni értékkel bírnak. A hulladék tulajdonosának – így a(z) eredeti) hulladéktermelőnek – a hatályos szabályozás szerinti azon joga, hogy a hulladék kezeléséről – piaci alapon – a hulladék ellenérték fejében történő átruházása útján gondoskodjon, a tulajdonost megillető rendelkezési jog részét képező, vagyoni értékű jognak minősül, amelyre kiterjed az Alaptörvény XIII. cikkének védelme. Ezzel együtt hangsúlyozandó, hogy – különösen az Alaptörvény XX. cikke szerinti egészséghez való jog, valamint az Alaptörvény XXI. cikke szerinti egészséges környezethez való jog védelme és biztosítása érdekében – a hulladékon fennálló tulajdonjognak, s ebből következően a hulladékkal való rendelkezés jogának korlátozására is sor kerülhet az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének, illetve az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdésének megfelelően.
- [29] Az indítvány értelmében a Törvény támadott szabályai a hulladékbirtokosok széles körének magántulajdonába tartozó hulladékok tulajdonát elvonják; ezek között az indítványozó kiemeli a „termelési és ipari” hulladékokat. A Ht.-nak a Törvény által megállapított új 31. § (2) bekezdésében – a Ht. hatályos szabályozásához hasonlóan – a hulladék birtokosa szerepel a kifogásolt szabályozással érintett jogalanyként, nem kifejezetten a hulladék tulajdonosa. Mivel azonban – a fent kifejtettek értelmében – a hulladék birtokosa, meghatározott eset(ek)ben egyben a hulladék tulajdonosa is, a Ht. 31. § új (2), (2a) és (2b) bekezdése az utóbbiakra is vonatkozatható. Az „ipari hulladék” kifejezés sem a hatályos Ht.-ben, sem a Törvényben nem szerepel; a „termelési hulladék”-ra a hatályos Ht. 54. §-a állapít meg szabályokat, a Törvény ez utóbbit nem érinti. A miniszteri vélemény ezzel kapcsolatban úgy foglalt állást, hogy az uniós jogi szabályozók hulladékról vagy települési hulladékról rendelkeznek, s az új fogalomrendszerben nem is jelenik meg az indítványban jelzett „termelési vagy ipari hulladék” kategória (19. oldal). Mindezeket – ideértve a miniszteri vélemény korábban ismertetett állításait – figyelembe véve az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a támadott szabályozás hatálya olyan hulladékokra is kiterjed – függetlenül attól, hogy ipari vagy más tevékenységből származnak –, amelyek magántulajdonban állnak, vagyoni értékkel bírnak, s amelyeket a hatályos szabályozás alapján a tulajdonosa értékesíteni jogosult.

- [30] Az Alkotmánybíróság ezt követően a támadott szabályozás által megvalósított korlátozás és a kisajátítás összefüggését vizsgálta meg. A hatályos szabályozáshoz képest a Törvény kifogásolt rendelkezése azt a lényeges változást hozza, hogy a hulladékbirtokos – a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység körében – nem gondoskodhat a hulladék kezeléséről az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás útján, hanem kötelező átadnia a hulladékot; mégpedig a koncessziós társaságnak (illetve koncessziós szerződés megkötésének hiányában az állam által kijelölt jogi személynek) vagy a koncesszori alvállalkozói nyilvántartásban szereplő hulladékkezelőnek, szállítóknak, gyűjtőnek, közvetítőnek vagy kereskedőnek. A támadott rendelkezés nem zárja ki, hogy a hulladék átadására pénzbeli ellenszolgáltatás fejében kerüljön sor, de azt nem írja elő, és kifejezetten lehetővé sem teszi. A Törvény következtében ezekre tekintettel olyan jogszabályi környezet keletkezik, amely alapján a hulladékbirtokos (aki több esetben tulajdonos is) a szabállyal érintett résztevékenységi körökben a hulladékot köteles átadni az állami feladat ellátójának, akár ingyenesen, akár a másik fél által egyoldalúan megállapított pénzbeli ellenszolgáltatás fejében, amely kedvezőtlenebb lehet a jelenlegi piaci versenyben elérhető árnál. A hulladék kezelésének fenti szabályozásakor a Törvény ugyan nem utal a kisajátítás jogintézményére, ennek azonban az Alaptörvény által biztosított védelem szempontjából nincs döntő jelentősége. A kisajátítás polgári jogi, illetve törvényi fogalma kifejezetten az ingatlan tulajdonjogának elvonásához kapcsolódik, míg az Alaptörvény – az Alkotmánybíróságnak a fent idézett joggyakorlata értelmében – egyrészt a tulajdonhoz való jog védelmi körébe tartozó jogok szélesebb tárházát öleli fel, másrészt nemcsak tényleges és teljes tulajdonelvonás, hanem a polgári jogi tulajdonjog részjogosítványainak jelentős mértékű korlátozásával járó más eseteiben is az értékgarancia biztosítását követeli meg.
- [31] A fentiek mellett az Alkotmánybíróság arra is felhívja a figyelmet, hogy az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint a tulajdon – így a hulladékon fennálló tulajdon is – társadalmi felelősséggel jár. A hatályos törvényi szabályozás értelmében a hulladékgazdálkodás költségeit – a „szennyező fizet” elvvel összhangban – az eredeti hulladéktermelő, illetve a hulladék tényleges vagy korábbi birtokosa fizeti meg, amelynek teljesítésére jogszabály (részben vagy egészben) a hulladékot eredményező termék gyártóját, forgalmazóját is kötelezheti [Ht. 32. § (1) bekezdés]. A hulladék birtokosa (tulajdonosa) tehát egyfelől olyan módon is gondoskodhat a hulladék kezeléséről, amely révén haszonra tesz szert, másfelől végső soron – piaci szempontból értéktelen vagy költségesen kezelhető hulladék esetén – neki kell viselnie a hulladékkezelés terheit.
- [32] A köztársasági elnök a tulajdonelvonás problémájával kapcsolatban a Törvény 49. § (1) bekezdésével kiegészített, a Ht. új 31. § (2b) bekezdését amiatt is sérelmezte, mert álláspontja szerint a rendelkezéssel érintett cégek jelenleg a szóba jöhető hulladékaikat jellemzően értékesítik, ezért a fentiekben leírtakon túlmenően őket még a környezetvédelem szempontjából előnyösebb célok elérésének többletköltsége is terhelni fogja, így a rendelkezés az értékesíthető hulladékok tekintetében duplán kárt okoz a termelőnek. A miniszteri véleményben megfogalmazott szakmai álláspont szerint – amelyet konkrét érvekkel nem támasztott alá – az idézett szakasz kizárólag a termékdíjas körbe tartozó hulladékokra és a települési hulladékokra vonatkozik, melyek esetében jelenleg is megfizetik a hulladékkezelés költségeit; de nem tartoznak ide az ipari hulladékok, melyekből a gazdálkodó szervezeteknek akár bevétele is származhat, azok esetében továbbra is saját maguk választhatják ki a hulladékkezelő személyt (23. oldal). A rendelkezés minden olyan eredeti hulladéktermelőre vonatkozatható, aki megfelel az ott leírt jellemzőknek (ti. „akinek a tevékenységeiből képződő elsődleges hulladékának mennyisége a hulladékgazdálkodási hatóság által elfogadott, a tárgyévvel megelőző évre vonatkozó adatszolgáltatása alapján összességében meghaladja az ötvenezer tonnát és a vállalatirányítási rendszerének részeként hulladékgazdálkodási célokat tartalmazó hulladékgazdálkodási tervvel rendelkezik”); a rendelkezéssel érintett hulladékok között – a Ht. új 31. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, más hulladékbirtokosok tulajdonában lévő hulladékokhoz hasonlóan – vagyoni értékkel bíró hulladékok is lehetnek, ráadásul jelentős mennyiségben; ezért az Alkotmánybíróság az indítványozó által felvetett tulajdonkorlátozási aggályt a rendelkezés vonatkozásában – az érintett hulladékok jogi kategorizálásától függetlenül – nem tudta kizárni.
- [33] A Törvény 49. § (1) bekezdése által megállapított rendelkezések tehát – meghatározott hulladékkörbe tartozó – hulladékokra és hulladékbirtokosokra viszonylag egységesen határoznak meg szabályokat; a Törvény nem differenciál aszerint, hogy az érintett hulladékok vagyoni értékkel bírnak, vagy értéktelenek, sem aszerint, hogy hulladéktulajdonosról vagy annak nem minősülő más hulladékbirtokosról van-e szó. A hulladéktulajdonosok vonatkozásában az alkotmányos tulajdonvédelem biztosítandó; a közérdek igazolhatja ugyan a korlátozás szükségességét ebben az esetben is, azonban a korlátozás alkotmányosságának feltétele az arányosság biztosítása; ugyanakkor ilyen, az arányosságot biztosító rendelkezés, kompenzáció nem olvasható ki a támadott szabályozásból.

- [34] A támadott rendelkezések vizsgálata alapján az Alkotmánybíróság mindezekre figyelemmel megállapította, hogy a Ht. új 31. § (2) bekezdés a) pontja, (2a) és (2b) bekezdése – ugyan az indítványozó által nem vitatott közérdekre hivatkozással – bizonyos esetekben úgy korlátozza a hulladéktulajdonosnak is minősülő hulladékbirtokosnak a hulladékon fennálló tulajdonjogát, hogy ezzel számára tényleges, pénzben is kifejezhető hátrányt okoz, de nem ír elő az arányosságot biztosító ellentételezési kötelezettséget. Ezért az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a Törvény 49. § (1) bekezdése ellentétes az Alaptörvény XIII. cikkével.
- [35] Az Alkotmánybíróság kiemeli: a jogalkotó feladata egy olyan, kellően differenciált rendszer megalkotása, amely egyszerre teremt meg a hulladéktulajdonosok ellentételezését, és veszi figyelembe a kötelező közszolgáltatási, környezetvédelmi és közegészségügyi szempontok maradéktalan érvényesítését úgy, hogy azok az uniós szabályozásból származó szabályozási kötelezettségeinknek is megfeleljenek.
- [36] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza továbbá, hogy a jelen ügyben a tulajdonhoz való jog sérelmét a hulladékon fennálló tulajdon korlátozása, s nem pedig általában a hulladékgazdálkodási tevékenységek korlátozása miatt állapította meg, figyelemmel arra, hogy – a III/2.2. pontban (Indokolás [18] és köv.) hivatkozott joggyakorlata értelmében – önmagában a gazdasági tevékenység jövőbeni nyereségének reményét nem tekinti az Alaptörvény XIII. cikkének oltalma alatt állónak.
- [37] 3. Az Alkotmánybíróság ezt követően a köztársasági elnök indítványának az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének sérelmét állító elemét vizsgálta meg.
- [38] 3.1. Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése szerint Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.
- [39] Az indítvány szerint a Törvény 38. § (2) bekezdésébe foglalt, a Ht. új 18/D. § (1) bekezdése azért alaptörvény-ellenes, mert bár a hulladék hasznosítása a Törvény szerint nem kerül koncesszióba, a módosítás értelmében azonban mind egyes égetőművek, mind egyes hulladékhasznosítási tevékenységet ellátók korlátozva lesznek azzal, hogy nem tagadhatják meg a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozók által az eszközeik használatát. Ezzel a módosítással a köztársasági elnök véleménye szerint egyoldalú erőfölényt hoz létre a Törvény ezen rendelkezése a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó számára, ezért sérti az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdését.
- [40] Az Alkotmánybíróságnak az indítvány elbírálásához egyrészt meg kellett vizsgálnia, hogy az erőfölénnyel való visszaéléssel szembeni állami fellépés milyen kötelezettségeket foglal magába; másrészt hogy a hulladékhasznosító eszközök használatára vonatkozó szabályok a fenti állami kötelezettséggel ellentétbe kerülnek-e.
- [41] 3.2. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének második mondatába foglalt erőfölénnyel való visszaélés tilalmának tartalmával eddig elsősorban a fogyasztók érdekeit védő intézményrendszer létrehozásával és fenntartásával, továbbá a fogyasztók jogait biztosító jogszabályok megalkotásával kapcsolatban foglalkozott.
- [42] A jogintézmény fejlődését tekintve azonban történetileg elsőként a versenytársak egymáshoz fűződő viszonyára fókuszált. A versenygazdaság törvényi keretei, feltételei körébe soroljuk az ún. antitröszt szabályokat, amelyek Kanadából és az USA-ból terjedtek el világszerte. Ezekhez csatlakozott az európai kontinensen a kartelltilalom, amely a szervezeti összefonódás nélküli, megállapodáson alapuló monopolhelyzetek kialakulását akadályozza meg, illetve számolja fel. Mindez nem csupán a kis- és középvállalkozásokat védi a nagy tőkeerővel szemben, de a politikai közhatalmat és a demokráciát is a gazdasági hatalom koncentrációjától és befolyásától. A versenygazdaság szerkezetét védő törvényhozáshoz csatlakozott a tisztességtelen piaci magatartások tilalma, annak generálklauzulája és külön nevesítve is a tiltott tényállások. Már ezek között is megjelent a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés megtiltása, előbb a versenytársakkal szemben, majd pedig minden versenyző részéről a fogyasztókkal szemben.
- [43] A gazdasági erőfölény, illetve a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés fogalmát a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 21–22. §-a szabályozza, amely már az Alaptörvény elfogadásakor is hatályban volt, ezért az M) cikk (2) bekezdése szerinti alaptörvényi kötelezettség értelmezésekor a Tptv. ezen rendelkezéseinek tartalma is figyelembe vehető.
- [44] 3.3. A Törvény 38. § (2) bekezdése által megállapított, a Ht. új 18/D. § (1) bekezdésében meghatározott hulladékegető mű, valamint az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásához szükséges hulladékgazdálkodási eszköz üzemeltetője a szabad kapacitásai erejéig nem tagadhatja meg a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó által az eszköz használatát az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásával összefüggésben. Az eszköz használatának ellenében az üzemeltető a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) elnökének a törvény végrehajtására kiadott rendeletében meghatározott díjára jogosult. A 18/D. § (3) bekezdése szerint ha az érintett eszköz üzemeltetője a szabad kapacitás ellenére az eszköz

- használatát a törvényben meghatározott időpontban szerződés megkötésével nem teszi lehetővé, a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó kérelmére a hulladékgazdálkodási hatóság kötelezi arra az üzemeltetőt.
- [45] 3.4. A Tptv. 22. § (1) bekezdése szerint gazdasági erőfölényben van az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.
- [46] A gazdasági erőfölény – mint versenyjogi fogalom – elsősorban nem abban fogható meg, hogy egy vállalkozás a vele polgári vagy más jellegű jogviszonyban álló céggel szemben kedvező, esetleg privilegizált pozícióban van, hanem lényege a független piaci viselkedés lehetősége. Az indítvány ennek az utóbbinak a meglétét külön nem támasztotta alá. Gazdasági erőfölény hiányában nem lehet azzal visszaélni sem. Az Alkotmánybíróság mindazonáltal – az indítványozó által jelzett alkotmányos aggály körülmekintő elbírálása érdekében – azt is megvizsgálta, hogy a támadott szabályozás gazdasági erőfölény megléte esetén az azzal való visszaélésre is lehetőséget adna-e.
- [47] A gazdasági erőfölénnyel visszaélés – tilalmazott – esetköreit a Tptv. 21. §-a példálózó módon felsorolja. Ezek közül a legtöbb eset egyértelműen nem értelmezhető a vizsgált szabályozás vonatkozásában. További megfontolást igényel a rendelkezés a) pontja, amely szerint tilos „az üzleti kapcsolatokban – ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is – tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat megállapítani, vagy más módon indokolatlan előnyt kikötni, vagy hátrányos feltételek elfogadását kikényszeríteni”; valamint a d) pont, amely szerint pedig „a másik fél gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni”.
- [48] A rendelkezéssel kapcsolatos miniszteri vélemény szerint a mindenkori szabad kapacitások rendelkezésre bocsátása szükséges a tagállami kötelezettségek teljesítéséhez, ezért közérdek. Az igénybe vett kapacitásért a létesítmény tulajdonosa szigorú hatósági felügyelet mellett az indokolt költségeket fedező ellenszolgáltatásban részesül. A kapacitás hatékony kihasználása a hulladékkezelő létesítmények tulajdonosának is érdeke.
- [49] A vizsgált szabályozás értelmében a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó nem jogosult a hulladékgazdálkodási eszköz használatával kapcsolatban tisztességtelen árat szabni, mert a használati díj meghatározására a Hivatal elnöke jogosult rendeletében. A Törvény alapján az előbbi személyek továbbá a hulladékgazdálkodási eszköz üzemeltetőjének gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából sem befolyásolhatják, mert az eszközöket csak azok szabad kapacitásai erejéig vehetik igénybe, és az igénybevételre ebben az esetben is az egészséges környezethez való jog előmozdítása végett, tehát közérdekből kerülhet sor.
- [50] A támadott rendelkezések vizsgálata alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Ht. új 18/D. § (1) bekezdése – az indítványba foglalt indokolásban leírt összefüggésben – sem a vonatkozó alkotmánybíróági joggyakorlat, sem pedig az irányadó törvényi szabályozás normái alapján nem valósít meg erőfölénnyel való visszaélést, így nem sérti az államnak az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése szerinti e vonatkozású intézményvédelmi kötelezettségét sem. Ezért az Alkotmánybíróság a Törvény 38. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasította.
- [51] 4. Az Alkotmánybíróság végezetül a köztársasági elnök indítványának az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése sérelmét állító elemét vizsgálta meg.
- [52] 4.1. Az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése szerint Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.
- [53] Az indítvány ismerteti, hogy a Törvény 62. §-ával megállapított Ht. új 53/C. §-a szabályozza a koncessziós szerződés tartalmát, a szerződés megszűnésének eseteit. Ezen rendelkezések között azonban nem állapít meg garanciákat arra az esetre, ha a koncesszor felhagy a tevékenységével, illetve azt nem képes ellátni. Az egészséges környezethez való alapjog az állami intézményvédelmi kötelezettségen túl megköveteli, hogy a szabályozás ne jelentsen visszalépést, és ezáltal ne okozzon visszafordíthatatlan károkozást. A fentiekben említett szabályozási hiány azonban a hulladékgazdálkodási állami feladatok ellátatlanságát eredményezheti, mely veszélyezteti az egészséges környezethez való alapjog érvényesülését.

- [54] 4.2. A Ht. új 53/C. § (4) bekezdése határozza meg azokat az okokat, amelyek alapján a koncesszor a koncessziós szerződést 6 hónapos felmondási idővel felmondhatja. Az állam általi felmondást megalapozó lehetséges okokat a szakasz (8) bekezdése tartalmazza.
- [55] Az indítvány fenti elemével kapcsolatban a miniszteri vélemény (28–30. oldal) rámutat, hogy a törvény a hulladékgazdálkodási állami feladatok ellátásának biztosítása tekintetében számos garanciális szabályt tartalmaz. A rendelkezések egyrészt azt célozzák, hogy eleve kizárólag olyan koncesszor nyerhesse el a koncessziót a pályázaton, amely megfelel a szigorú minőségbiztosítási feltételeknek; másrészt, abban az esetben, amennyiben a koncesszor ennek ellenére később mégis bármilyen okból felhagy a tevékenységével, vagy valamilyen okból azt nem képes ellátni, vagy nem megfelelő szinten látja el a feladatait, akkor ez ne eredményezhesse a hulladékgazdálkodási állami feladatok ellátatlanságát, és ne veszélyeztethesse az egészséges környezethez való alkotmányos alapjog érvényesülését. A Törvény módosítja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvényt, amely a korábbi szabályozás rendelkezéseit adaptálja az új, koncessziós rendszerre. A koncessziós tevékenység folyamatos ellenőrzését egyrészt a Törvény által előírt beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek, másrészt a hulladékgazdálkodási hatóság és a Hivatal ellenőrzési hatáskörei, harmadrészt pedig a rendszeresen megújítandó megfelelőségi vélemény is biztosítja [ld. a Törvény 62. §-ával bevezetett Ht. 53/J. § (2)–(3) bekezdését és a Törvény 57. §-ával bevezetett Ht. 47/A. § (4a) bekezdését; a Törvény 78. §-ával bevezetett Ht. 78/B. § (2) bekezdés 17. pontját és a Ht. 82. § (2) bekezdését; valamint a Törvény 49. § (2) bekezdésével módosított Ht. 32/A. § (2)–(4) bekezdését]. A Ht. 53/D. § (4) bekezdése szerint „[h]a az állami hulladékgazdálkodási közfeladat bármelyik résztvékenységének ellátására az e törvényben vagy a koncessziós szerződésben foglaltak szerint nem kerül sor vagy az bármely okból nem biztosítható, e törvény szabályait az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.” Emellett a Törvény 95. §-a az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény (a továbbiakban: Ekt.) 1. § (1)–(7) bekezdésének módosításával önálló eljárásrendet állapít meg a kérdést illetően. A vonatkozó szabályozás értelmében, ha a koncesszor az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátását a Ht.-ben foglaltak szerint nem biztosítja, vagy az bármely okból nem biztosítható, az erről szóló tájékoztatás kézhezvételét követő 15 napon belül a kormányrendeletben erre kijelölt állami szerv az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ideiglenes ellátására hatósági eljárás keretében hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező közérdekű szolgáltatót vagy szolgáltatókat jelöl ki. A szolgáltató ezt a tevékenységet a hulladékgazdálkodási hatóság által kiszámított szolgáltatási díj fejében köteles elvégezni. Az állami szerv az ideiglenes ellátásra irányuló kijelölés során az ellátás hatékonyságához, gyorsaságához, gazdaságosságához fűződő közérdeket, továbbá a lakosság méltányos érdekeit veszi figyelembe. Az ideiglenes ellátásra irányuló kijelölés az új koncessziós szerződés megkötéséig hatályos.
- [56] 4.3. A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Ht.-nek a Törvény által megállapított új 53/D. § (4) bekezdése, fent hivatkozott egyéb szabályai, valamint az Ekt. új 1. § (1)–(7) bekezdése alternatív lehetőséget biztosít az állam számára a hulladékgazdálkodási rendszer működtetésének fenntartására arra az esetre, ha a koncesszor a szerződés megszűnése esetén – vagy bármely más okból – nem látná el a hulladékgazdálkodásban vállalt szerepét. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy nem áll fenn az indítványban leírt, a hulladékgazdálkodási állami feladatok teljes ellátatlanságának kockázatát hordozó szabályozási hiány, amely veszélyeztetné az egészséges környezethez való alapjog érvényesülését, ezért ezen okok alapján a Törvény – a Ht. 53/C. §-át megállapító – 62. §-ának az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdésével való ellentétét sem állapította meg.
- [57] 5. A Törvény 49. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására tekintettel a Törvény az Abtv. 40. § (1) bekezdése alapján nem hirdethető ki.
- [58] 6. A határozat Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Czine Ágnes*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Dienes-Oehm Egon*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Handó Tünde*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Horváth Attila*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Imre*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Miklós*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Pokol Béla*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Salamon László*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Schanda Balázs*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szabó Marcel*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szalay Péter*  
előadó alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szívós Mária*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: I/2105/2020.

*Dr. Szabó Marcel alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [59] Egyetértek a határozat rendelkező részével és indokolásával, figyelemmel a köztársasági elnök indítványának tartalmára és az indítványhoz kötöttség elvére, továbbá figyelemmel arra, hogy az Alaptörvény 6. cikk (4) és (6) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságnak az indítványról 30 napon belül kellett határoznia.
- [60] Egyetértek a határozat azon megállapításával, mely szerint a Törvény 62. §-a a köztársasági elnök által állított okból nem alaptörvény-ellenes, ugyanis ha a koncesszor adott esetben felhagy a tevékenységével, a hulladékgazdálkodási állami feladatok állam általi ellátása biztosított, a köztársasági elnök indítványában pedig kifejezetten a feladat ellátatlanságával összefüggésben fogalmazott meg alkotmányossági aggályt.
- [61] Meggyőződésem szerint ugyanakkor ez a szabályozás egyéb, az indítványban nem szereplő, és ezáltal az Alkotmánybíróság által jelen eljárásban nem vizsgált okból is alkotmányossági aggályokat vet fel, melyre az Országgyűlésnek a Törvény újratárgyalása során ugyancsak tekintettel kell lennie.



- [62] Abban az esetben, ha a koncesszor felhagy a tevékenységével, az Ekt. új (ugyancsak a Törvénnyel módosításra kerülő) 1. § (3) bekezdése értelmében az állami szerv az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ideiglenes ellátására hatósági eljárás keretében hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező közérdekű szolgáltatót vagy szolgáltatókat jelöl ki, mely kijelölés az 1. § (7) bekezdésének megfelelően az új koncessziós szerződés megkötéséig lesz hatályos.
- [63] A Ht. új (ugyancsak a Törvénnyel módosításra kerülő) 53/C. § (8) bekezdés b) pontja értelmében ugyanakkor az állam még súlyos szerződésszegés esetén is csak 6 hónapos felmondási idővel mondhatja fel a koncessziós szerződést, azaz ezen időszak alapján nem az államnak, hanem a koncesszornak kellene elsődlegesen gondoskodnia a koncessziós szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítéséről, az állam pedig ezt a feladatot még ilyen esetben is csak a koncesszor költségére (és nem pedig az állam saját költségére) láthatná el. Ehhez képest az Ekt. új 1. § (3) bekezdése értelmében a kijelölt közérdekű szolgáltató a szolgáltatást a hulladékgazdálkodási hatóság által kiszámított szolgáltatási díj ellenében végzi el, mely szolgáltatási díjat már csak annak természetéből fakadóan sem a koncesszor, hanem a szolgáltatást megrendelő állam fizeti meg a kijelölt közérdekű szolgáltatónak, jöllehet ebben az időszakban a koncessziós szerződés egyébként még hatályos.
- [64] Az Alaptörvény (az indítványban nem hivatkozott) XXI. cikk (2) bekezdése kifejezetten nevesíti a „szennyező fizet” elvét, melyre vonatkozóan az Alkotmánybíróság korábban már megállapította, hogy az a jogalkotás számára „abszolút tartalmi korlátot” jelent [3162/2019. (VII. 10.) AB végzés, Indokolás [18]]. Amennyiben a koncesszor szerződésszegést elkövetve felhagy a tevékenységével (vagy nem a koncessziós szerződésnek megfelelően teljesít), akkor a tevékenység abbamaradása (a hulladék el nem szállítása, a hulladék kezelésének elmulasztása) „szennyezésnek” minősül, mely szennyezés elhárításának költségeit magából az Alaptörvényből fakadóan tehát közvetlenül a koncesszornak, és nem pedig egyéb szereplőknek, vagy éppen az államnak kell megfizetnie.
- [65] A Törvény ehhez képest nem tartalmaz arra vonatkozóan semmilyen biztosítékot (bankgarancia, biztosítás, teljesítési biztosíték vagy bármely más, a polgári jogban létező és jelen esetben is megfelelően alkalmazható jogi megoldás kötelező előírása és érvényesítése), hogy ezen költségeket a koncesszor viselje, hanem éppen ellenkezőleg, kifejezetten rögzíti ezen költségek állam általi viselésének kötelezettségét.
- [66] Az Alaptörvény XXI. cikk (2) bekezdése szerinti „szennyező fizet” elvén túlmenően a szabályozás közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvével való összhangja is kérdésesnek tűnik akkor, ha a jogalkotó úgy rendelkezik, hogy egy állam által biztosítandó tevékenységet oly módon ad koncesszióba, hogy már eleve tisztázza, hogy a koncesszor jogsértése esetén az állam maga fog helyette helytállni.
- [67] Mindezekre figyelemmel meggyőződésem szerint a Törvény újratárgyalása és a szabályozás ezen elemének elfogadása során a jogalkotónak kellő, hatékony garanciákkal kell biztosítania, hogy a koncesszor szerződésszegése esetén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást az állam mindenkor a koncesszor költségére végeztethesse el, a koncessziós szerződésnek pedig a Törvényből következően minden esetben kötelezően tartalmaznia kell az ehhez szükséges pénzügyi biztosítékok rendszerét annak érdekében, hogy a koncesszort szerződésszegés esetén terhelő fizetési kötelezettség közvetlenül, a koncesszor pénzügyi helyzetétől függetlenül érvényesíthető legyen (és annak esetleges érvényesítése pedig ugyancsak magából az Alaptörvényből fakadó kötelezettség).

Budapest, 2021. január 19.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szabó Marcel*  
alkotmánybíró helyett

- [68] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2021. január 19.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Schanda Balázs*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szalay Péter*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Handó Tünde alkotmánybíró különvéleménye*

- [69] A határozat rendelkező részének 2. pontját és az ahhoz kapcsolódó indokolást támogatom. A rendelkező rész 1. pontjával, a Törvény 49. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenessé nyilvánításával azonban nem értek egyet. Álláspontom szerint ezen indítványi részt illetően is elutasításnak lett volna van helye.
- [70] 1. Az Alaptörvény Nemzeti hitvallása szerint: „Felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit.” A Szabadság és felelősség rész XXI. cikke e vállaláshoz kapcsolódóan rendelkezik a környezet védelméről. A XXI. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez”. Ezen szabadság joga mellett a felelősség alapvetését is rögzíti a (2) bekezdés: „Aki a környezetben kárt okoz, köteles azt – törvényben meghatározottak szerint – helyreállítani vagy a helyreállítás költségét viselni.” Ez utóbbi rendelkezésre úgy hivatkozik az Alkotmánybíróság gyakorlata, mint amely kifejezetten a „szennyező fizet” elvet jeleníti meg.
- [71] A környezet védelmével kapcsolatban számos törvény hatályosul. Ezek egyike a Ht. A Ht. bevezető rendelkezései között többtucatnyi értelmező rendelkezés [Ht. 2. § (1) bekezdés], majd a hulladékot eredményező tevékenységek és a hulladékgazdálkodás alapelvei (Ht. 3. §) kerülnek meghatározásra. A Ht. az alapelveknél nevesíti többek között a „kiterjesztett gyártói felelősség” elvét, a „szennyező fizet” elvét. Utóbbit a következőképpen írja le: „a hulladéktermelő, a hulladékbirtokos vagy a hulladékká vált termék gyártója felelős a hulladék kezeléséért, a hulladékgazdálkodás költségeinek megfizetéséért.”
- [72] A jelen alkotmánybírói eljárás tárgya a Törvény. Ennek számos rendelkezése (a Törvény 27–91. §-a) módosítaná a jelenleg hatályos Ht.-t is, alapvetően olyan céllal, hogy a koncesszorok bevezetésével erősödjék a hulladékgazdálkodási rendszerben az ellátásbiztonság, a hatékonyság, a rezsicsökkentés megmaradjon, és legyen nagyobb az állami szerepvállalás. A köztársasági elnök indítványa is kiemeli azt, hogy a Törvény számos rendelkezése pozitív változást jelent. Példaként hozza fel a hulladékképződés megelőzés elvének érvényre juttatását, a körforgásos gazdálkodásra történő átállást, az illegális hulladékok kapcsán bevezetésre kerülő rendelkezéseket.
- [73] A fentiek összefoglalását azért tartom fontosnak, mert a jelen ügyben kérdéses jogszabályi rendelkezést sem elégséges csupán önmagában vizsgálni. Az alaptörvénnyel való összhang vizsgálatakor az adott rendelkezés önmagában való tartalmán túl – kisebb vagy nagyobb mértékben – az észlelési térbe tartozóként kell figyelemmel lenni a szabályozási környezetre, az adott rendelkezéshez közvetlenül vagy közvetve kapcsolódó törvényi rendelkezésekre, és egy módosítás vizsgálata esetén a volt és leendő szöveg azonosságaira és különbözőségére is.
- [74] 2. A Törvény három rendelkezését illetően merültek fel aggályok a köztársasági elnökben, és ezekre vonatkozóan indítványozta az alaptörvény-ellenesség megállapítását. A határozat a következőképpen foglalta össze a Törvény 49. § (1) bekezdését érintő indítvány lényegét: „A Törvény 49. § (1) bekezdésével megállapított, a Ht. módosított 31. § (2) és (2a) értelmében a hulladék birtokosa a hulladékról kizárólag az államnak, a koncesszornak vagy a koncesszori alvállalkozónak történő átadással gondoskodhat, amely hulladék így az állam, a koncesszor vagy a koncesszori alvállalkozó tulajdonába kerül. Eszerint a termelési és ipari hulladékok tulajdonát a törvény elvonja. Ezen hulladékok értéket képviselnek, de a Törvény a kapcsolódó kártalanításról semmilyen módon nem gondoskodik, sőt kilátásba helyezi, hogy ezen hulladékok után az eredeti hulladékbirtokosnak fizetési kötelezettsége keletkezik, amely az értékesíthető hulladékok tekintetében duplán kárt okoz a termelőnek. [...] A köztársasági elnök álláspontja szerint a módosítás azzal, hogy a termelési és ipari hulladékok tulajdonát teljes és feltétlen, azonnali kártalanítás nélkül elvonni rendeli, megsérti az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdését.”
- [75] Álláspontom szerint a rendelkezés tényleges tartalma nem azonos az indítványban feltételezett, illetve a határozatban ennek megfelelően megállapított tartalommal. A kifogásolt jogi norma ugyanis nem arról rendelkezik, hogy a termelési és ipari hulladék tulajdonosa kizárólag az államnak történő, és ezért külön díj megfizetésével együtt járó átadással rendelkezhet a hulladékról. Másrészt vitatható az az állítás is, hogy a hulladék értéket képvisel, hiszen éppen fordított a helyzet: a hulladék általában és többnyire értéktelen, sőt a hulladék kezelése – a gyűjtése, feldolgozása, ártalmatlanítása, megsemmisítése stb. – tetemes költséggel jár. Nyilvánvalóan ezért is kellett megjeleníteni a törvényekben, de az Alaptörvényben is a „szennyező fizet” elvét.
- [76] A Törvény 49. § (1) bekezdésével módosítani tervezett Ht. 31. § (2) bekezdése bizonyos hulladékkörbe tartozó hulladékok tekintetében rendelkezik arról, hogy a hulladékbirtokosnak azok kezeléséről meghatározott módon történő átadással kell gondoskodnia. A szabállyal érintett hulladékkört a Ht. 31. § (2) bekezdés a) és b) pontja jelöli ki. A Ht. 31. § (2) bekezdés a) pontjába tartozóként két hulladékkörrel van szó. Az egyik az ingatlanhasználó

települési vegyes és elkülönítetten gyűjthető hulladéka, valamint a természetes személy ingatlanhasználó lomhulladéka. Ezeket a vitatott törvényhely „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység” körébe eső hulladékként nevesíti. A hulladékkör ilyenképpen való összefoglalása azért elégséges, mert a Törvény 29. §-ával módosuló Ht. 2. § (1) bekezdése új 26c. ponttal egészül ki. Ebben kerül meghatározásra a „hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység” fogalma. A Ht. 31. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott másik hulladékkörbe gyakorlatilag a hulladék négy típusát kell érteni: az ingatlanhasználónak az a települési hulladéka, amely nem tartozik a „hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységbe”; a kiterjesztett gyártói felelősség hatálya alá tartozó termékek hulladéka; a környezetvédelmi termékdíjas hulladék; a visszaváltási díjas rendszer hulladéka. Ezeket a vitatott törvényhely „a hulladékgazdálkodási intézményes résztevékenység” körébe eső hulladékként nevesíti. A hulladékkör ilyenképpen való összefoglalása azért elégséges, mert a Törvény 29. §-ával módosuló Ht. 2. § (1) bekezdése új 26b. ponttal egészül ki. Ebben kerül meghatározásra a „hulladékgazdálkodási intézményes résztevékenység” fogalma.

- [77] A Törvény 49. § (1) bekezdésével módosítani tervezett Ht. 31. § (2a) bekezdése kizárólag a fentiek szerint számba vett, azaz a Ht. 31. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hulladékokat illetően rendelkezik arról, hogy azok az átadással az állam, illetve a koncesszor tulajdonába kerülnek. Ugyanígy, a Törvény 49. § (1) bekezdésével beiktatni tervezett Ht. 31. § (2b) bekezdése is kizárólag a fentiek szerint számba vett, azaz a Ht. 31. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hulladékokat illetően, és kifejezetten csak az eredeti hulladéktermelőkre vonatkoztatva, méghozzá meghatározott hulladékmennyiség esetén rendelkezik arról, hogy az átadáshoz kapcsolódóan az elvárásokat külön megállapodásban kell rögzíteni. Kizárólag ehhez kapcsolódóan rendelkezne az új Ht. 31. § (2b) pontja a költség megtérítéséről: „Az egyedi elvárások teljesítéséhez kapcsolódó költségeket a hulladékbirtokos a koncessziós társaságnak megtéríti.” Itt sem a hulladék pusztá átvételéért kell fizetnie a hulladékbirtokosnak, hanem azért, hogy az átadott hulladék kezelése az egyedi elvárásainak megfelelően történjék meg, azaz egyfajta szolgáltatás költségét téríti meg. A Ht. itt vitatott rendelkezései egyebekben semmilyen rendelkezést nem tartalmaznak a hulladékbirtokos fizetési kötelezettségéről. A költségek viseléséről, a díjfizetési kötelezettségről vagy a fent nevesített hulladékok valamelyikéért várható, kérhető ellenértékről sem lelhetők fel itt konkrét rendelkezések. Ezeket kizáró rendelkezések sem találhatóak benne. Ilyenfajta rendelkezések ugyanis a Törvény, illetve a Ht. más helyein lelhetők fel.
- [78] Álláspontom szerint a tervezett módosítással kapcsolatos kétely nem állja meg a helyét. Meglehetősen nehéz a kérdésessé tett norma értelmezése, mert abban összefoglaló megnevezések, illetve speciális szakszavak szerepelnek. Ezen kifejezések, szavak értelmét az értelmező rendelkezések, az abban használt szavak máshol fellelhető fogalom meghatározásainak láncolatán keresztül lehet kibontani. Az azonban teljes bizonyossággal állítható, hogy a vitatott jogszabályi rendelkezés az „ipari és termelési hulladék” kifejezést nem használja. Ebből következően fel sem merülhet, hogy ezek tulajdonának kártalanítás nélküli elvonásáról, vagy akár korlátozásáról volna szó.
- [79] Az értékkel bíró hulladék értékesíthetőségével kapcsolatban a Törvény és a Ht. is számos rendelkezést tartalmaz, illetve több helyen használ olyan kifejezéseket, amelyek ennek lehetőségére utalnak. Éppen ehhez kapcsolódóan érdemes kiemelni a Törvény 28. §-át, amely a hulladék tulajdonáról szóló új rendelkezést iktat be. A Ht. új 1/A. § (2) bekezdése a következőket rendeli: „Hulladék tulajdonjogát másra átruházni jogszabály szerinti feltételekkel lehet. A feltételeknek nem megfelelő hulladék átadás, átruházás nem eredményez tulajdonváltást, a hulladék eredeti tulajdonosa és az átvevő birtokos egyetemlegesen felelős a hulladék kezeléséért.” A (3) bekezdés szerint „[a] hulladék tulajdonjogával felhagyni nem lehet”. Az idézett (2) bekezdés megerősíti, hogy lehetséges a hulladék tulajdonának az átruházása, azaz annak az eladása is. Példaként hozható fel a gyártónál keletkező melléktermék (Ht. 8. §) vagy a hulladéknak már nem tekinthető anyag vagy tárgy (Ht. 9. §) értékesíthetősége is. Még a „hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység” fogalmának meghatározásában [a Törvény 29. §-ával beiktatott Ht. 2. § (1) bekezdés 26b. pont] is kifejezetten szerepel a „hulladék kereskedelme” kifejezés, amiből az következik, hogy az értékkel bíró hulladék értékesíthető.
- [80] A Törvény 49. § (1) bekezdésének tulajdonított változáshoz képest fontos figyelemmel lenni arra, hogy a Ht. hatálybalépésétől kezdve érvényesül a Ht. 31. § (3) bekezdése: „Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.” Továbbra is hatályban maradó volna a Ht. 32. §-a, amelynek (1) bekezdése a következőket rendeli: „A hulladékgazdálkodás költségeit – a szennyező fizet elvvel összhangban – az eredeti hulladéktermelő, illetve a hulladék tényleges, vagy korábbi birtokosa fizeti meg. Ennek teljesítésére jogszabály (részben vagy egészben) a hulladékot eredményező termék gyártóját, forgalmazóját is kötelezheti.” Ezekből következően a vitatott rendelkezéseknek aligha tulajdonítható olyan értelelem, amely szerint – a korábban alkotmányosan nem megkérdőjelezett – átadási és költségmegtérítési kötelezettség elrendelése egy újdonság volna a hulladékgazdálkodás szabályozási rendszerében. A Ht. jelenleg és a jövőben

sem tartalmazna semmiféle rendelkezést arról, hogy a hulladékbirtokos (legyen az akár a hulladék tulajdonosa is) kártalanításra tarthatna igényt a hulladék átadásakor. Az ilyenfajta rendelkezés hiányával kapcsolatban az elmúlt években alkotmányos kifogás, aggály még nem került az Alkotmánybíróság elé.

- [81] Valamely dolog hulladékká válása egy olyan folyamat, amelynek szakaszai vannak. Ennek a folyamatnak az első eleme, amikor a dolog használója a dologtól való megváltásról dönt. A tulajdon szerzésére, a tulajdonjogról lemondásra, a tulajdonnal való felhagyásra elsősorban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szabályait kell alkalmazni. A tulajdonjog tényleges feladása előfeltétele a tulajdonjogról lemondás szándéka, ez a hulladékgazdálkodással foglalkozó személy részére való átadással valósulhat meg, az átadásból lehet végérvényesen következtetni a dolog birtokosa, tulajdonosa, végfelhasználója szándékára.
- [82] A Ht. értelmező rendelkezése szerint hulladék „bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles”. Az értelmező rendelkezés utolsó fordulata sem értelmezhető az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdése szerinti kisajátításként. Nem a Törvény, hanem más jogszabályok határozzák meg azt, hogy milyen, a jogszabályok (és nem a dolog birtokosának akarata) szerint hulladéknak minősülő anyagtól vagy tárgytól kell a birtokosának megválnia. Azoknak a szabályoknak az alkotmányossága, amelyek valamely anyag vagy tárgy kötelező beszolgáltatását írják elő, külön-külön lenne vizsgálható, de önmagában az értelmező rendelkezés e fordulata sem eredményezi a Törvény 49. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét.
- [83] 3. A fentiekre tekintettel nem tudom elfogadni a határozat ama megállapításait, amelyek szerint „a Ht. 31. § (2) bekezdés a) pontja, (2a) és (2b) bekezdése [...] bizonyos esetekben úgy korlátozza a hulladéktulajdonosnak is minősülő hulladékbirtokosnak a hulladékon fennálló tulajdonjogát, hogy ezzel számára tényleges, pénzben is kifejezhető hátrányt okoz, de nem ír elő az arányosságot biztosító ellentételezési kötelezettséget. Ezért az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a Törvény 49. § (1) bekezdése ellentétes az Alaptörvény XIII. cikkével.”
- [84] A határozat idézett megállapítása értelmezhető úgy, hogy az bármely hulladékra kiterjed; az olyan hulladékokra is, amelyek értékkel nem bírnak, gyűjtésük, átvételük, feldolgozásuk, megsemmisítésük csak költséggel jár a köz vagy a koncessziós társaság számára. Ez megnehezítheti a hulladékkezelés és hulladékgazdálkodás jelenlegi rendszerének átalakítását, a „szennyező fizet” elvnek az érvényesítését. Mindezekre figyelemmel a Törvény 49. § (1) bekezdését támadó indítványt el kellett volna utasítani.

Budapest, 2021. január 19.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Handó Tünde*  
alkotmánybíró helyett

- [85] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2021. január 19.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szívós Mária*  
alkotmánybíró helyett

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 51/2021. (II. 9.) KE határozata egyetemi tanári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszter javaslatára – *Vassné dr. Figula Erika Évát* 2021. március 1. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2021. január 18.

*Áder János s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. január 26.

*Dr. Palkovics László s. k.,*  
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/00241-1/2021.

---

### A köztársasági elnök 52/2021. (II. 9.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1956/3/2020. számú előterjesztésére – *Szkakandi Viktor* (névmódosítás előtti neve: Szkákáncsi Viktor Pálóvics; születési hely, idő: Ungvár [Ukrajna], 1992. január 23.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. január 13.

*Áder János s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. január 15.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00062-2/2021.

---

**A köztársasági elnök 53/2021. (II. 9.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1955/3/2020. számú előterjesztésére – *König Katalin*, született: Fodor Katalin (névmódosítás előtti neve: Fodor Katerina Petrovna; születési hely, idő: Munkács [Szovjetunió], 1990. március 14.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. január 13.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. január 15.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00063-2/2021.

---

**A köztársasági elnök 54/2021. (II. 9.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1988/3/2020. számú előterjesztésére – *Krievinyis Alina* (névmódosítás előtti neve: Krievinyis Alina Ivarszivna; születési hely, idő: Ungvár [Ukrajna], 1994. december 1.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. január 13.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. január 15.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00102-2/2021.

---

**A Kormány 1039/2021. (II. 9.) Korm. határozata  
a Beruházási Alap létrehozásáról, valamint fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 1. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Központi tartalékok alcímnek a 3. Beruházási Alap jogcímcsoporttal történő kiegészítését;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

2. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 155 715 503 879 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, az 1. melléklet szerint.

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1039/2021. (II. 9.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
 XIV. Belügyminisztérium  
 XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium  
 XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium  
 XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma  
 XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai  
 XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások  
 XLVII. Gazdaságvédelmi Alap  
 LXV. Bethlen Gábor Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
 Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XI.	30					Miniszterelnökség												
			1	16			Fejezeti kezelésű előirányzatok												
385562							Célelőirányzatok												
									Nonprofit, társadalmi, civil szervezetek és köztisztviselők támogatása										
									Dologi kiadások										
									Egyéb működési célú kiadások										
									Egyéb felhalmozási célú kiadások										
294479	XIV.	4					Belügyminisztérium												
							Terrorrelhárítási Központ												
									Dologi kiadások										
									Beruházások										
	XVII.	20	67				Innovációs és Technológiai Minisztérium												
							Fejezeti kezelésű előirányzatok												
							Felelőskötési feladatok												
302891				2					Felelőskötés speciális feladatai										
									Egyéb működési célú kiadások										
	XVIII.	7	3				Külgazdasági és Külügyminisztérium												
							Fejezeti kezelésű előirányzatok												
255389									Nemzetközi tagdíjak és európai uniós befizetések										
									Egyéb működési célú kiadások										
218672	XX.	11					Emberi Erőforrások Minisztériuma												
							Közzgyűtemények												
									Személyi juttatások										
									Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó										
									Dologi kiadások										
									Beruházások										
									Egyéb működési célú kiadások										
									Egyéb felhalmozási célú kiadások										
295268			11	7			Fejezeti kezelésű előirányzatok												
									Kulturális feladatok és szervezetek támogatása										
									Kulturális társadalmi, civil és nonprofit szervezetek támogatása										
									Dologi kiadások										
									Egyéb működési célú kiadások										
									Egyéb felhalmozási célú kiadások										
386395			23	4					Sporttevékenység támogatása										
									Versenysport és szakmai feladatok támogatása										
									Egyéb működési célú kiadások										
									Egyéb felhalmozási célú kiadások										
297446									A Magyar Labdarúgó Szövetség feladatainak támogatása										
									Egyéb működési célú kiadások										
386428									Sport népszerűsítésével, diák- és szabadidősporttal kapcsolatos támogatások										
									Egyéb működési célú kiadások										
387017									Sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő feladatok támogatása										
									Egyéb működési célú kiadások										
386439									Kiemelt sportegyesületek támogatása										
									Egyéb működési célú kiadások										
									Egyéb felhalmozási célú kiadások										
	XLII.	42					A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai												
							Alapok támogatása												
263478			2						Bethlen Gábor Alap támogatása										
									Egyéb működési célú kiadások										
									Egyéb felhalmozási célú kiadások										
374873									Központi Maradványelszámolási Alap										
									Egyéb működési célú kiadások										
	XLIII.	1					Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások												
									Az MNV Zrt. rábizott vagyonával kapcsolatos bevételek és kiadások										
									Az MNV Zrt. rábizott vagyonával kapcsolatos kiadások										
296335				2	1				Társaságokkal kapcsolatos kiadások										
									Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásába tartozó társaságok forrásjuttatásai										
									Beruházások										
	XLVII.	1					Gazdaságvédelmi Alap												
									Központi kezelésű előirányzatok										
391184			1	3					Központi tartalékok										
									Beruházási Alap										
									Beruházások										
387839									Az állami vagyongazdálkodás gazdaságvédelmi központi kezelésű előirányzatai										
									Beruházások										
									Egyéb működési célú kiadások										
									Egyéb felhalmozási célú kiadások										
									Fejezeti kezelésű előirányzatok										
									Gazdaságvédelmi szolgáltató miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok										
									Egyházi működési, program és fejlesztési támogatások										
									Dologi kiadások										
									Egyéb működési célú kiadások										
									Egyéb felhalmozási célú kiadások										
388217									Kulturális értékmegőrző beruházások										
									Dologi kiadások										
									Egyéb működési célú kiadások										
									Egyéb felhalmozási célú kiadások										
387806									Fővárosi fejlesztések										
									Dologi kiadások										
									Beruházások										







## **A Kormány 1040/2021. (II. 9.) Korm. határozata a Pécsi Tudományegyetem Balassa Kollégium felújítása II. ütemének munkálatairól**

### A Kormány

1. egyetért a Pécsi Tudományegyetem Balassa Kollégium felújítása II. üteme munkálatainak (a továbbiakban: Beruházás) megvalósításával az ingatlan-nyilvántartás szerinti Pécs belterület 2917/5 helyrajzi számú ingatlanon, azzal, hogy a Beruházás keretében létrejövő vagyonelemek a Pécsi Tudományegyetem (a továbbiakban: PTE) vagyongazdálkodásába kerüljenek;
2. a Beruházás megvalósítása érdekében a Beruházási Ügynökség által vállalható kötelezettségek felső korlátjáról szóló 1776/2018. (XII. 21.) Korm. határozat 1. pontja szerinti kötelezettségvállalási keret terhére a Beruházási Ügynökség által vállalható kötelezettség összegét 405 513 859 forintban határozza meg;
3. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 3. Gazdaságvédelmi Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 1. Egyedi magasépítési beruházások alcímet a 35. Pécsi Tudományegyetem Balassa Kollégium felújítása II. ütemének megvalósítása jogcímcsoporttal egészíti ki;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
4. a 2. pontban meghatározott összeg finanszírozása érdekében az Áht. 33. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva 405 513 859 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, az 1. melléklet szerint;  
*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
5. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a PTE-nek a Balassa Kollégium felújítása I. ütemére vonatkozóan a kivitelezővel szembeni követelése megtérülése esetén annak a központi költségvetés részére történő megfizetéséről.  
*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter  
*Határidő:* a felmerülés ütemében

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1040/2021. (II. 9.) Korm. határozathoz

XLVII. Gazdaságvédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyeti azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szá- m	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												
	XLVII.	3					Gazdaságvédelmi Alap					Gazdaságvédelmi Alap - Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások												
			1									Egyedi magasépítési beruházások												
391206				35								Pécsi Tudományegyetem Balassa Kollégium felújítása II. ütemének megvalósítása												
379528			5			K6						Beruházások												405 513 859
						K6						Beruházási tartalék												
												Beruházások												-405 513 859

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyeti azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szá- m	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyeti azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szá- m	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogsabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra												

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					405 513 859				405 513 859			

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1041/2021. (II. 9.) Korm. határozata  
az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság budapesti mérkőzéseinek és kapcsolódó programjainak  
megrendezésével összefüggő egyes intézkedésekről szóló kormányhatározatok módosításáról**

1. Az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság megrendezéséhez kapcsolódó egyes intézkedésekről szóló 1506/2019. (VIII. 23.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1506/2019. (VIII. 23.) Korm. határozat] 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 

*[A Kormány az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság budapesti eseményeinek (a továbbiakban: Európa-bajnokság) sikeres és eredményes megrendezése érdekében]*

„6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával a 2–4. pont szerinti feladatok ellátása érdekében gondoskodjon a Programiroda működéséhez és feladatainak ellátásához a 2021. évben szükséges 138 863 530 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaságvédelmet szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 6. Kiemelt Nemzetközi Sportesemény Stratégia és sportesemény pályázatok, valamint kiemelt hazai rendezésű sportesemények támogatása jogcímcsoport javára;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

*Határidő:* a felmerülés ütemében”
2. Az 1506/2019. (VIII. 23.) Korm. határozat 6/A. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 

*[A Kormány az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság budapesti eseményeinek (a továbbiakban: Európa-bajnokság) sikeres és eredményes megrendezése érdekében]*

„6/A. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a 6. pont szerinti forrás terhére adjon ki támogatói okiratot a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt. mint kedvezményezett részére;

*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter

*Határidő:* a 6. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követően azonnal”
3. Az 1506/2019. (VIII. 23.) Korm. határozat
  - a) 2. pontjában a „2020. augusztus 1-jéig a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sportpályázatokért felelős kormánybiztos (a továbbiakban: Kormánybiztos)” szövegrész helyébe a „2021. december 31-éig a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztos (a továbbiakban: Kormánybiztos)” szöveg,
  - b) 3. pontjában a „Fővárosi Önkormányzat, a Kormánybiztos és a KKBK Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: KKBK Nonprofit Zrt.)” szövegrész helyébe a „Fővárosi Önkormányzat, a Kormánybiztos és a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt.)” szöveg, a „Felelős: a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sportpályázatokért felelős kormánybiztos, együttműködésben Budapest főpolgármesterével” szövegrész helyébe a „Felelős: a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztos, együttműködésben Budapest főpolgármesterével” szöveg,
  - c) 3., 4., 5. és 10. pontjában a „KKBK Nonprofit Zrt.” szövegrész helyébe a „BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt.” szöveg,
  - d) 5. pontjában a „2020. december 31-éig” szövegrész helyébe a „2021. december 31-éig” szöveg,
  - e) 7. pontjában a „Felelős: emberi erőforrások minisztere, a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sportpályázatokért felelős kormánybiztos” szövegrész helyébe a „Felelős: emberi erőforrások minisztere, a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztos” szöveg,
  - f) 8. pontjában a „Felelős: a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sportpályázatokért felelős kormánybiztos, emberi erőforrások minisztere” szövegrész helyébe a „Felelős: a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztos, emberi erőforrások minisztere” szöveg, a „Határidő: 2019. december 31.” szövegrész helyébe a „Határidő: 2021. május 31.” szöveg

lép.
4. A Kormány visszavonja az 1506/2019. (VIII. 23.) Korm. határozat 9. pontját.

5. Az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság budapesti szurkolói programjainak megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1032/2020. (II. 13.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1032/2020. (II. 13.) Korm. határozat] a következő 7. ponttal egészül ki:

*[A Kormány az UEFA 2020 labdarúgó Európa-bajnokság budapesti eseményeinek (a továbbiakban: Európa-bajnokság) sikeres megrendezése és az Európai Labdarúgó-szövetség, a Magyar Labdarúgó Szövetség és Budapest Főváros Önkormányzata (a továbbiakban: Fővárosi Önkormányzat) között létrejött Rendező Város Megállapodásban (a továbbiakban: Megállapodás) foglalt feladatok sikeres megvalósítása érdekében]*

„7. felhívja a belügyminisztert, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség elnökével és a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztossal együttműködve vizsgálja meg az Európa-bajnokság budapesti szurkolói programjainak lebonyolításához szükséges helyszíni és rendvédelmi kapacitásokat, illetve az Európai Labdarúgó-szövetség (UEFA) követelményei szerint kialakított erre vonatkozó tervek és forgatókönyvek megfelelőségét, és a vizsgálat eredménye alapján tegyen javaslatot az Európa-bajnokság budapesti szurkolói programjainak biztonságos megvalósításához és üzemeltetéséhez szükséges további intézkedésekre.

*Felelős:* belügyminiszter  
kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztos

*Határidő:* 2021. április 15.”

6. Az 1032/2020. (II. 13.) Korm. határozat

- a) 1. pontjában a „KKBK Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: KKBK Nonprofit Zrt.)” szövegrész helyébe a „BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt.)” szöveg,
- b) 2. pontjában a „Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 11. Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztése jogcímcsoport, 9. Kiemelt Nemzetközi Sportesemény Stratégia és sportesemény pályázatok jogcímen” szövegrész helyébe a „Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaságvédelmet szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 6. Kiemelt Nemzetközi Sportesemény Stratégia és sportesemény pályázatok, valamint kiemelt hazai rendezésű sportesemények támogatása jogcímcsoport javára” szöveg,
- c) 2. pontjában a „Határidő: a) 679 894 500 forint tekintetében: 2020. február 15. b) 1 539 026 005 forint tekintetében: 2020. április 15. c) 1 629 223 945 forint tekintetében: 2020. július 5.” szövegrész helyébe a „Határidő: azonnal” szöveg,
- d) 1., 3. és 5. pontjában a „KKBK Nonprofit Zrt.” szövegrész helyébe a „BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt.” szöveg

lép.

7. A Kormány visszavonja az 1032/2020. (II. 13.) Korm. határozat 4. pontját.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A Kormány 1042/2021. (II. 9.) Korm. határozata  
a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program és a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív  
Program keretében finanszírozott egyes projektek támogatásának növeléséről**

A Kormány a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva

1. egyetért az 1. melléklet szerint az ott felsorolt projektek (a továbbiakban: projektek) támogatásának növelésével,
2. az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6/A. §-a alapján hozzájárul, hogy az 1. mellékletben foglalt táblázat 5., 7., 8., 10., 16., 17., 20. és 21. sora szerinti projekt keretemelése és annak végrehajtása során a Kormányrendelet 3–5. §-a ne kerüljön alkalmazásra,
3. egyetért a projektek 1. pont szerinti többlettámogatásának a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1., 2., 3., 4., 5. és 6. prioritása, valamint a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program 6. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával,
4. egyetért a projektek támogatási szerződéseinek az 1. melléklet szerinti módosításával.

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

1. melléklet az 1042/2021. (II. 9.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	TOP-1.1.1-16-BO1-2017-00008	Ipari park fejlesztése és új iparterületek kialakítása Mezőkövesden 2. ütem	Mezőkövesd Város Önkormányzata	200 000 000	59 368 841	259 368 841	Mezőkövesd Város Önkormányzata jelen projekt keretében az ipari park fejlesztésének és új iparterületek kialakításának 2. ütemét valósítja meg három helyszínen. A fejlesztés csapadékvíz-elvezetést, útépítést és közvilágítás-kiépítést tartalmaz.
3.	TOP-1.2.1-15-SO1-2016-00010	Többfunkciós kiállító és bemutatótér létrehozása Zamárdiban	Zamárdi Város Önkormányzata (konzorciumvezető) Somogy Megyei Önkormányzat, Somogy Társadalmi Felemelkedéséért Fejlesztési, Kommunikációs, Oktatási Nonprofit Korlátolt felelősségű Társaság	350 000 000	81 000 000	431 000 000	A projekt keretében egy többfunkciós kiállító- és látogatóközpont épül. Az interaktív kiállítóközpont mobil alkalmazással kibővített, (szimulátor-, mechanikus, elektronikus interaktív eszközök) a település régészeti örökségére, környezeti adottságaira épülő kiállítással és ajándékbolttal várja látogatóit. Ezenkívül vendéglátó- és kiszolgálóegység, sétány is kialakításra kerül, valamint eszközbeszerzés valósul meg.
4.	TOP-1.2.1-16-VE1-2019-00017	Balatonfüred, Brázay szabad strand turisztikai attrakció fejlesztése	Balatonfüred Város Önkormányzata	259 143 000	77 500 000	336 643 000	A projekt keretében a település központi helyén található Brázay strand kerül átalakításra élmelemelemeket, attrakciókat tartalmazó fürdőhellyé és pihenőparkká. A terület új turisztikai funkciókkal bővül (pihenőpark, nyilvános illemhely, halsütő, vendéglő, ajándékbolt, csónakkikötő).
5.	TOP-1.4.1-15-SO1-2016-00026	Kisgyermekellátás infrastrukturális fejlesztése Nagyatádon	Nagyatád Város Önkormányzata (konzorciumvezető) Somogy Megyei Önkormányzat	295 320 465	225 202 688	520 523 153	A projekt által megvalósításra kerülő beruházás célja a 225 férőhellyel rendelkező három óvoda felújítása, korszerűsítése, valamint a 72 férőhellyel rendelkező bölcsőde eszközeinek fejlesztése Nagyatád városban.



6.	TOP-1.4.1-15-SO1-2016-00042	Pusztakovácsi Óvodafejlesztés	Pusztakovácsi Község Önkormányzata (konzorciumvezető) Somogy Megyei Önkormányzati Hivatal, Somogy Társadalmi Felemelkedéséért Fejlesztési, Kommunikációs, Oktatási Nonprofit Korlátolt felelősségű Társaság	100 000 000	29 522 131	129 522 131	A projekt keretében egy meglévő, funkcióját veszített orvosi rendelő kerül átalakításra. Az épület településen belüli elhelyezkedése, tájolása, udvarának mérete és az alaprajzi szerkezete megfelelővé teszi óvodai funkció kialakítására. A fejlesztés eredményeként korszerű, akadálymentesen elérhető intézmény jön létre.
7.	TOP-1.4.1-15-VS1-2016-00038	Mini bölcsőde kialakítása és óvoda felújítása, korszerűsítése Egyházsrádócon	Egyházsrádóc Község Önkormányzata	50 000 000	49 325 975	99 325 975	A projekt keretében az Egyházsrádóc, Kossuth Lajos utca 84. szám alatti óvodaépület felújítása és bővítése valósul meg. Az óvodaépület bővítésében kerül kialakításra az új mini bölcsőde.
8.	TOP-1.4.1-16-BO1-2017-00001	Bölcsőde létrehozása és az óvodai szolgáltatás fejlesztése Sáta községben	Sáta Község Önkormányzata	216 395 157	183 866 550	400 261 707	A projekt keretében az új épületben kialakításra kerül két csoportszoba óvodás gyermekek részére (45 férőhely) és egy foglalkoztató bölcsődések részére (12 férőhely). Tervezett egy tornaszoba létrehozása, ami többcélú nagyteremként is funkcionál majd. Irodák, orvosi szoba, személyzeti helyiségek is épülnek. A tervezett eszközbeszerzés bútorokat, egyéb berendezési tárgyakat, udvari játékokat és fejlesztőeszközöket tartalmaz.
9.	TOP-1.4.1-16-BO1-2017-00015	A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát óvoda és bölcsődefejlesztésével Sajóládon	Sajólád Község Önkormányzata	97 500 000	28 759 512	126 259 512	A projekt keretében megvalósul az óvoda épületének felújítása, tornaszoba kialakítása, udvar fejlesztése az óvoda bővítésével, valamint egy csoportos bölcsőde építése. Megújuló energiaforrásként napelemes rendszer kerül kiépítésre a bölcsőde épületére.

10.	TOP-2.1.2-15-HE1-2016-00006	Füzesabony, a zöld város – belvárosi területek rehabilitációja	Füzesabony Város Önkormányzata (konzorciumvezető) Füzesabonyi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	1 150 000 000	808 781 612	1 958 781 612	Füzesabony belvárosi akcióterületén valósul meg a fejlesztés, amelynek eredményeként egységes városi arculat alakul ki. A fejlesztés révén a zöldfelület nagysága növekszik (új parkok kerülnek kialakításra), és a meglévő zöldsávok is megújulnak. A város általános környezeti állapota javul, mivel nő a növényállomány, a növénytelepítésnek köszönhetően a hőszigetethatás mérséklődik. Megvalósul a zaj és por elleni védelem a gyalogosok részére.
11.	TOP-2.1.3-15-BK1-2016-00031	Madaras község belterületi csapadékvíz-elvezető rendszer megújítása	Madaras Község Önkormányzata (konzorciumvezető) BKMFÜ Bács-Kiskun Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	114 965 315	24 584 797	139 550 112	A projekt Madaras község belterületi csapadékvíz-elvezető rendszerének felújítására irányul, melynek keretében a meglévő földmedrű szikkasztóárkok, valamint a betonlapos árkok korszerű elemekkel burkolt árkokká épülnek át. A jelenleg meglévő csapadékvíz-elvezető rendszer rossz állapotú, ami így nem képes feladatát ellátni.
12.	TOP-3.1.1-15-BA1-2016-00004	Új kerékpárút építése Szigetvár településen	Szigetvár Város Önkormányzat (konzorciumvezető) Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal	138 843 408	39 700 000	178 543 408	Az önkormányzat a tervezett beruházás során a település belterületén alakít ki kerékpárforgalmi létesítményeket (gyalog- és kerékpárút) 6,955 km hosszan a biztonságos kerékpáros közlekedés elősegítése érdekében.
13.	TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00008	Homokkomárom önkormányzati épületének energetikai korszerűsítése	Homokkomárom Község Önkormányzata	15 970 100	3 508 070	19 478 170	A beruházás során a községháza épületének energetikai felújítására kerül sor, melynek keretében megvalósul a homlokzati nyílászárók cseréje, valamint az utólagos, külső oldali hőszigetelés. Megvalósul továbbá az épületben található korszerűtlen gázkazán cseréje kondenzációs gázkazánra. Hálózatra visszatápláló napelemes rendszer telepítésére, valamint projektarányos és infokommunikációs akadálymentesítésre is sor kerül.

14.	TOP-4.1.1-15- BO1-2016-00003	Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Mályiban	Mályi Község Önkormányzata	59 987 599	17 884 684	77 872 283	A beruházással érintett rendelő az önkormányzat tulajdonában lévő épület, amelyben orvosi rendelő, fogorvosi rendelő, valamint területi és iskolai védőnői szolgálat működik. Az épület átalakítása és energetikai korszerűsítése valósul meg teljes akadálymentesítéssel, valamint eszközbeszerzés. A fejlesztés hozzájárul a jó minőségű közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javításához.
15.	TOP-4.2.1-15- SO1-2016-00012	Konyha kialakítása a Zselici Szociális Alapszolgáltatási Központnál	Kaposszerdahely Községi Önkormányzat	50 666 000	15 136 472	65 802 472	A projekt célja a jelenleg az óvoda épületében működő szociális étkeztetést biztosító konyha átköltöztetése és kialakítása az Alapszolgáltatási Központ épületének alagsorában. A jelenlegi 120 adagos kapacitás 200 adagra történő bővítésére, valamint eszközbeszerzés keretében az ehhez szükséges konyhai, illetve szállítóeszközök (gépjármű) beszerzésére is sor kerül, ami elengedhetetlen a rugalmas munkavégzés szempontjából.
16.	TOP-5.1.1-15- BS1-2016-00001	Foglalkoztatási paktum Békés megyében	Békés Megyei Önkormányzat	2 408 000 000	472 348 800	2 880 348 800	A projekt számos munkát vállalni szándékozó, hátrányos helyzetű álláskereső és inaktív személy foglalkoztathatóságának javítását, nyílt munkaerőpiaci elhelyezkedését, képzését szolgálja, továbbá a közfoglalkoztatásból a nyílt munkaerőpiacra való átlépését segíti azon közfoglalkoztatottaknál, akik készek és képesek munkát vállalni a nyílt munkaerőpiacon. A paktum program hozzájárul a térség gazdasági fellendítéséhez, foglalkoztatási szintjének növeléséhez és a lakosság életszínvonalának növeléséhez.

17.	TOP-6.2.1-15-SG1-2016-00005	Óvodafejlesztési Program Szegeden – I. ütem; Garam Utcai Óvoda fejlesztése	Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata	193 594 212	142 145 894	335 740 106	A tervezett beruházás magában foglalja az épület külső szigetelését, a homlokzati nyílászárók cseréjét, a tetőfödémek hőszigetelését, a fűtésrendszer korszerűsítését, a vizesblokkok felújítását, a közös terek burkolatcseréjét, az udvar rendezését, valamint eszközbeszerzésre is sor kerül.
18.	TOP-6.2.1-16-GY1-2018-00002	A Zöld utcai Bölcsőde komplex fejlesztése	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	317 524 500	85 872 045	403 396 545	A projekt keretében a bölcsőde épületének fejlesztésére kerül sor. Az energiahatékonysági szempontokat figyelembe véve teljes külső hőszigetelés, a lapostető szigetelése, nyílászárócseré, fűtés- és villamosrendszer korszerűsítése, valamint projektarányos akadálymentesítés valósul meg. A projekt része a bölcsőde eszközparkjának fejlesztése: bútorok, udvari játékok, fejlesztőeszközök, informatikai eszközök, főzőkonyhai eszközök beszerzése, a bölcsőde udvari játékparkjának játékokkal való bővítése.
19.	TOP-6.5.1-16-VP1-2018-00006	Módszertani Bölcsőde energetikai megújítása	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	173 975 000	51 325 000	225 300 000	Az energetikai korszerűsítésre irányuló projekt keretében megvalósul az épület külső határolószerveiteinek utólagos hőszigetelése, nyílászárócseré, világítás-korszerűsítés, a hőleadók korszerűsítése, cseréje, napelemes rendszer telepítése, valamint akadálymentesítés.

20.	TOP-6.6.1-16- VP1-2018-00005	Ördögárok utca 5. szám alatti orvosi rendelő megújítása	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata	53 491 930	23 630 006	77 121 936	A projekt keretében a Veszprém, Ördögárok utca 5. szám alatti, két háziorvosi praxisnak helyt adó rendelőépület kerül felújításra. A felújítási munkák magukban foglalják a tető víz- és hőszigetelését, a teljes épület hőszigetelését, nyílászárócserét, a belső burkolatok cseréjét, az épület épületgépészeti rendszereinek felújítását, valamint az akadálymentesítést is. A projekt keretében parkoló kialakítására is sor kerül.
21.	VEKOP-6.1.1-15- PT1-2016-00040	Új bölcsőde építése Vácon	Vác Város Önkormányzat	334 618 420	240 959 449	575 577 869	A projekt eredményeként egy új, 56 férőhelyes bölcsőde építése történik Vácon, amely betagozódik a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményébe, amely jelenleg 3 telephellyel működik. A bölcsőde 4 csoportszobával működik majd.

**A Kormány 1043/2021. (II. 9.) Korm. határozata  
az EFOP-1.3.2-16-2016-00001 azonosító számú („Felzárkózási mentorhálózat fejlesztése” című) projekt  
támogatásának növeléséről, valamint az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program éves fejlesztési  
keretének megállapításáról szóló 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt feladatkörében eljárva
  - a) egyetért az EFOP-1.3.2-16-2016-00001 azonosító számú, „Felzárkózási mentorhálózat fejlesztése” című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának az 1. melléklet szerinti növelésével,
  - b) egyetért a projekt 1. melléklet szerinti többlettámogatásának az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program 1. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére történő támogatásával,
  - c) egyetért a projekt támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításával.  
*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* 2021. március 31.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat
  - a) 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat
    - aa) C:18 mezőjében a „2,00” szövegrész helyébe a „2,20” szöveg,
    - ab) C:31 mezőjében a „17,13” szövegrész helyébe a „16,93” szöveg,
  - b) 2. mellékletében foglalt táblázat D:10 mezőjében a „2,00” szövegrész helyébe a „2,20” szöveg lép.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1043/2021. (II. 9.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	EFOP-1.3.2-16-2016-00001	Felzárkózási mentorhálózat fejlesztése	Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság	2 000 000 000	200 000 000	2 200 000 000	A projekt célja a roma személyeket érintő fejlesztési programok mentorálással történő szakmai támogatása.

**A Kormány 1044/2021. (II. 9.) Korm. határozata  
az Egészségbiztosítási Alap Gyógyító-megelőző ellátás jogcímcsoport Fogászati ellátás jogcíme  
2021. évi előirányzatának megemeléséről**

A Kormány a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 12. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében elrendeli a Kvtv. 1. melléklet LXXII. Egészségbiztosítási és Járvány Elleni Védekezési Alap fejezet, 1. Egészségbiztosítási Alap cím, 2. Egészségbiztosítási ellátások kiadásai alcím, 7. Gyógyító-megelőző ellátás jogcímcsoport, 3. Fogászati ellátás jogcím előirányzatának 24 583 000 000 forinttal történő megemelését, az 1. melléklet szerint.

*Felelős:* pénzügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök



1. melléklet az 1044/2021. (II. 9.) Korm. határozathoz

LXXII. Egészségbiztosítási és Járvány Elleni Védekezési Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA

Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jogcím név	K I A D Á S O K	A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
	LXXII.						Egészségbiztosítási és Járvány Elleni Védekezési Alap									
		1					Egészségbiztosítási Alap									
			2				Egészségbiztosítási ellátások kiadásai									
				7			Gyógyító-megelőző ellátás									
222156					3		Fogászati ellátás									
						K5								24 583 000 000		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jogcím név	B E V É T E L	A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jogcím név	T Á M O G A T Á S	A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra				

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)				Összesen		I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év		
Magyar Államkincstár							1 példány				időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>		24 583 000 000		24 583 000 000			

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.